666/03

Den 3. marts 2003 blev i sag nr. 58.803:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anset et tyveri fra klagerens bolig for at være tyveri fra ikke forsvarligt aflåst bolig.

I klageskemaet har klageren bl.a. anført:

> "Indbrud i villa er sket via en aflåst hæve-/sænke skyde-havedør. Det viser sig, desværre, at døren er af en type, der uanset at den er aflåst, kan løftes af uden at det i øvrigt efterlader spor på dørkarme. Døren var sat på plads igen af tyven(e) – og stod åben, da familien kom hjem. Det var politiet, der gjorde os opmærksomme på problemet med netop denne dørtype, der iflg. politiet er uhyre nem at forcere."

Ved tyveriet blev alene stjålet pas, smykker og kontanter.

I skrivelse af 31/7 2002 til nævnet har selskabet anført:

> "Klagen til Ankenævnet skyldes, at vi har behandlet og opgjort et anmeldt tyveri af indbogenstande efter reglerne om simpelt tyveri. Dette har den konsekvens, at forsikringen undtager visse specifikke genstande, *se ... dækningsskemaet, venstre kolonne, forsikrede genstande, punkt 3, 4, 5, 7, 9 og 10.*

Vores taksator M.J. har besigtiget skadestedet og i den forbindelse undersøgt, hvordan tyveriet kan være sket. Forsikringstageren oplyser i skadeanmeldelsen ... at bygningen har været låst, og at der er synlige tegn på indbrud i form af åben terrassedør samt tømte skuffer og skabe.

I henhold til skade-aftaleseddel dateret den 21. maj 2002 ... har vores taksator ikke fundet spor efter voldeligt opbrud herunder mærker på karm eller inderside af terrassedør forårsaget af værktøj, f.eks. koben.

Der er tale om en såkaldt hæve-/skydedør, hvor selve håndtaget også udgør låsen, idet den griber fat i karmen, når den er i lukket position. Håndtaget kan selvsagt låseanordningen taget i betragtning ikke påvirkes udefra, ligesom låsen ikke kan betjenes med gængs nøgle.

Det er forsikringstagerens opfattelse, at kobenet, som i øvrigt er fjernet fra udhuset, er anvendt til at løfte hæve-/skydedøren op på køreskinnen, hvorved det skulle være muligt at få et stykke stift ståltråd ind og påvirke håndtaget.

Forsikringstageren oplyser, at denne metode er afprøvet af deres svigersøn med succes. Derimod lod det sig ikke gøre ved forsikringstagerens forsøg under overværelse af vores taksator ...

At den nævnte metode er anvendt harmonerer ikke med den omstændighed, at der ikke findes trykmærker noget sted på døren, hvilket uden tvivl ville være resultatet af en så hårdhændet behandling og unaturlig påvirkning af hæve-/skydedøren. Det er heller ikke sandsynligt, at gerningspersonerne har forsøgt at skåne hæve-/skydedøren, hvorfor det også forekommer mærkværdigt, at gerningspersonerne skulle have brugt kostbar tid på at sætte hæve-/skydedøren på plads igen.

Derfor skal vi konkludere, at hæve-/skydedøren ikke har været lukket og dermed låst på skadetidspunktet, hvis det lægges til grund, at gerningspersonerne er kommet ind ad den vej.

3. 58.803

Vores taksator har ved en senere besigtigelse, se skade-aftaleseddel ... gennemgået samtlige vinduer og døre, idet det er nærliggende at forestille sig, at gerningspersonerne har anvendt en anden adgangsvej og eventuelt brugt hæve-/skydedøren som flugtvej. Ved denne supplerende undersøgelse fandtes heller ikke trykmærker eller andre skader, der kan dokumentere indtrængen i bygningen.

Ejendommens låse er ikke undersøgt for mærker efter dirke eller lignende fremmedlegemer henset til, at gerningspersonerne har tilegnet sig et koben fra forsikringstagerens skur til brug for deres indtrængen i bygningen.

Alt i alt er det overvejende sandsynligt, at forsikringsstedet ikke har været forsvarligt aflåst, når der er stjålet et koben, som må antages at være anvendt ved tyveriet, men uden at der i øvrigt kan konstateres skade på bygningen. Det må derfor konkluderes, at kobenet alene er anvendt til at åbne en lukket dør eller et lukket vindue, som ikke har været låst/fastholdt i lukket position.

Med henvisning til ovenstående iagttagelser er det vores opfattelse, at tyveriet ikke opfylder kravene til et dækningsberettiget indbrudstyveri:

Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale, herunder lofts- og kælderrum, udhuse og garager samt hotelboks, jævnfør ... dækningsskemaet, kolonne C.

Forsikringstageren har efter vores vurdering ikke været tilstrækkelig påpasselig med at sikre sig at samtlige vinduer og døre var lukket, da forsikringstageren forlod forsikringsstedet. Derfor kan bygningen ikke anses for forsvarligt aflåst, hvilket i øvrigt kan tilregnes forsikringstageren som en forsømmelse, og sikkerhedsforskriften - forsvarlig aflåsning - er dermed overtrådt.

Sammenfattende skal vi fastholde, at det er korrekt, når vores taksator har behandlet og opgjort tyveriet efter reglerne om simpelt tyveri."

I politirapporten er anført:

"A/F forklarede, at de havde forladt huset aflåst omkring kl. 1745. Da de kom hjem kl. 2245 bemærkede de, at ukendte G-mænd havde indfundet sig og gennemrodet hele huset.

...

Ejendommen er en 1-plans vinkelvilla, opført i hvide sten og med fast tag, beliggende i lukket villakvarter i bymæssigt område. Huset er alm. indrettet med bryggers, køkken, stue, gang, badeværelse, gæstetoilet, soveværelse og værelser. Huset er normalt møbleret. Der er adgang til huset via østvendt hoveddør og bryggersdør, begge forsynet med indstukken rukolås med indvendig vrider. Der er ligeledes adgang via sydvendt hæve/skydedør mod terrasse og have. Der er kun adgang til haven via stenlagt gang fra østsiden.

Undersøgelsen viste, at G-manden med ukendt redskab har 'løftet' hæve/skydedør på terrassen. Herefter har der været fri adgang til hele huset. Hele huset er gennemrodet og skuffer og skabe er åbnet i alle lokalerne. Udgang formentlig via samme dør. Der fandtes ikke umiddelbart nogle spor af politimæssig interesse."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder det tilstrækkeligt sandsynliggjort, at tyveriet er sket som anført i politirapporten. Nævnet finder derfor, at der foreligger tyveri fra forsvarligt aflåst bolig, d.v.s. indbrudstyveri, og selskabet skal derfor opgøre klagerens krav i overensstemmelse hermed og udbetale klageren den hende tilkomne erstatning.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren er berettiget til erstatning i henhold til reglerne om indbrudstyveri og opgøre og udbetale klageren den

erstatning, som herefter tilkommer hende, med tillæg af renter, jf. forsikringsaftalelovens § 24.

J. Hermann