661/02

Den 16. december 2002 blev i sag nr. 58.804:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand
Provinsforsikring A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Alm. Brand Provinsforsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til et søgsmål mod selskabet.

Klagerens advokat har i skrivelse til nævnet redegjort for sagens baggrund således:

"Som det fremgår af sagens bilag, består tvisten i, hvorvidt det af Provinsforsikring afgivne tilsagn om erstatning skal tolkes som et maksimumbeløb eller som et beløb, der udbetales til fuld og endelig afgørelse. Det er klagers helt klare opfattelse, at den som bilag 4 til udkast til stævning fremlagte skrivelse er at anse som værende et tilsagn om betaling af en erstatning på kr. 100.000,00."

Selskabet har hertil i skrivelse af 24/7 2002 til nævnet anført:

"Sagen drejer i sin korthed om hvorvidt sagsøgte, der er et forsikringsselskab, har afgivet ubetinget dækningstilsagn om en kontanterstatning til fri rådighed på 100.000 kr.

Ankenævnet har i sin afgørelse lagt til grund at den tilbudte erstatning på kr. 75.000 efter regning ikke kan kritiseres, når det alene var 50 kvm. af taget der var stormska-

det og spær og lægter var delvis rådne, hvilket der skal fradrages for efter betingelserne.

Endvidere anfører Ankenævnet at den omstændighed, at agenturindehaveren har anført, at klageren har fået godkendt en erstatning på 100.000 kr. til udbedring af stormskaden på taget, er efter nævnets opfattelse - henset til baggrunden for udfærdigelsen af skrivelsen og det i øvrigt oplyste - ikke i den konkrete sag at anse for et ubetinget dækningstilsagn om en kontanterstatning til fri rådighed på kr. 100.000 kr.

Som ovenfor nævnt afslår vi efterfølgende i vores skrivelse af 17. marts 2002 at give tilsagn om retshjælpsdækning.

Vores afslag gives under henvisning til Forsikringsbetingelser for retshjælpsforsikring § 2 stk. 3 hvoraf det fremgår at selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed.

Endvidere har vi henvist til § 5 stk. 1, hvoraf det fremgår at omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand ikke er dækket af retshjælpsforsikringen.

Efter gennemgang af retshjælpsanmodningen på ny finder vi ikke anledning til at ændre vores afslag på at give tilsagn om retshjælpsdækning.

Der er således ikke fremført nye anbringender eller fremlagt nyt materiale der kan begrunde at sagen vil få et andet udfald end den Ankenævnet er kommet frem til i den ovenfor nævnte afgørelse.

Det ses heller ikke at dreje sig om en sag af principel karakter der kan begrunde, at der skulle gives tilsagn om retshjælp på trods af, at sagen er tabt ved Ankenævnet for Forsikring.

På baggrund af det ovenstående skal vi fastholde vores afslag på anmodning om retshjælpsdækning overfor vores forsikringstagers advokat."

I ankenævnskendelse nr. 54.672 af 9/7 2001 hedder det:

"Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagens akter og må lægge til grund, at der blev truffet aftale mellem taksator og klageren om, at klageren efter fradrag for værdiforringelse kunne få erstatning på 60 % af den anslåede reparationsudgift for *hele* taget på 106.000 kr., svarende til 63.600 kr. med tillæg af diverse omkostninger, således at erstatning for tagreparationen androg 75.000 kr. efter regning.

Nævnet bemærker i den forbindelse, at det af forsikringsbetingelserne klart fremgår, at der foretages fradrag for værdiforringelse på grund af alder og brug, hvis værdiforringelsen umiddelbart før skaden overstiger 30 % af nyværdien, at der alene ydes erstatning til genoprettelse af det beskadigede, samt at beskadigelse af kosmetisk art ikke erstattes.

Nævnet kan som ubestridt lægge til grund, at alene 50 M2 af taget var stormskadet, og at spær og lægter var delvis rådne. På denne baggrund finder nævnet ikke anledning til at kritisere den af selskabet tilbudte erstatning for taget.

Den omstændighed, at agenturindehaveren har anført, at klageren har fået godkendt en erstatning på 100.000 kr. til udbedring af stormskaden på taget, er efter nævnets opfattelse - henset: til baggrunden for udfærdigelsen af skrivelsen og det i øvrigt oplyste - ikke i den konkrete sag at anse for et ubetinget dækningstilsagn om en kontanterstatning til fri rådighed på 100.000 kr. Derfor b e s t e m m e s : Klagen kan ikke tages til følge."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?**

...

3. Selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give ud-

tryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand.

...

§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?

1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Efter udfaldet af sagen for Ankenævnet for Forsikring og det i øvrigt oplyste findes klageren ikke at have rimelig grund til at føre retssag mod selskabet.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson