676/03

Den 7. juli 2003 blev i sag nr. 58.806:

xxxxx xxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxx x xx xx xxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Hundesygekassen
"DANMARK"
Hvidovrevej 109
2650 Hvidovre

afgivet sålydende

u d t a l e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i Hundesygekassen "DANMARK" har sygeforsikring for en hund, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning.

Selskabet er ikke tilsluttet Ankenævnet for Forsikring, men nævnet har i medfør af § 2, stk. 1, 2. punktum, i nævnets vedtægter besluttet at afgive udtalelse.

Ifølge klageren har hun haft følgende udgifter til behandling af den forsikrede hund:

"Regningerne omfatter inklusiv moms:

19-10-2001	Konsultation	305,00 kr.
19-10-2001	Medicin	141,96 kr.
14-11-2001	Blodprøve udtagning	40,00 kr.
14-11-2001	Afføringsprøve undersøgt	522,50 kr.
14-11-2001	Konsultation	152,50 kr.
14-11-2001	Blodprøve undersøgt (fået regning 5-12-2001)	308,75 kr.
8-1-2002	Blodprøve undertaget	80,00 kr.
8-1-2002	Blodprøve undersøgt (fået regning 13-2-2002)	308,75 kr."

i alt 1.859,46 kr.

Selskabet har oprindelig udbetalt 1.000 kr., men har efterfølgende udbetalt yderligere 317 kr. i overensstemmelse med klagerens egen beregning, idet der er en selvrisiko på 400 kr. Det er selskabets anbringende, at man ville være berettiget til at opkræve to

gange selvrisiko, da behandlingstiden oversteg 60 dage. Dette har selskabet dog undladt.

Der er endvidere uenighed om, hvilke vedtægter erstatningen skal beregnes efter.

Slutteligt har klageren krævet dækning for kasteration udført i december 2002 på grund af øget risiko for testikelkræft. Selskabet har ikke kommenteret dette krav, men det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker:

"Forebyggende undersøgelser eller behandling, herunder kastration …"

Nævnet udtaler:

Klageren har fået behandlingen ultimo 2001 erstattet efter de for hende mest gunstige regler og i overensstemmelse med sit krav.

Da forsikringen ikke dækker kastration, uanset årsag, kan nævnet ikke pålægge selskabet at udbetalte yderligere erstatning.

Nævnet har ikke herved taget stilling til, hvorvidt klageren har krav på dækning af de udgifter, hun har haft i april 2002. Disse udgifter blev først sendt til selskabet i januar 2003, og selskabet ses ikke at have taget stilling hertil.

Marianne Højgaard Pedersen