666/03

Den 3. marts 2003 blev i sag nr. 58.807:

xxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxx xxxxxx
xxxxx
xxxxx xxxxxxx
xxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har heltidsulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Klagerens advokat har i klageskrivelsen af 10/6 2002 til nævnet anført:

> "Undertegnede kom til skade i november måned 2000, da jeg var i færd med at flytte vareprøver fra en palle og ind i min bil. Topdanmark har afvist at anerkende skaden som et ulykkestilfælde, da selskabet er af den opfattelse, at jeg ikke tidligere har beskrevet hændelsesforløbet fyldestgørende. Jeg er blevet bedt om (af Tryg-Baltica) at besvare, om jeg faldt, gled eller blev skubbet, hvilket ikke var tilfældet, og da der således er tale om en forstrækning af armen, har jeg ikke tillagt det nogen betydning, at denne skete ved at to andre poser faldt ned fra pallen."

Selskabet har hertil i skrivelse af 18/7 2002 til nævnet anført:

> "MV. [klageren] er udstationeret i USA for en dansk virksomhed. Virksomheden har tegnet en Udstationeringsforsikring for MV., der bl.a. dækker læge- og hospitalsbehandling, invaliditet som følge af ulykkestilfælde og invaliditet som følge af sygdom.

For Udstationeringsforsikringen gælder forsikringsvilkår P.M. A/S - Specialbetingelser, 2000 - 01.

Den første henvendelse i sagen fik vi den 16. marts 2001, da en medarbejder fra MV.'s virksomhed kontaktede os. Vi fik oplyst, at MV. skulle have foretaget en scanning af sin venstre skulder, som han havde beskadiget i november måned 2000. Den pågældende medarbejder vidste i øvrigt ikke ret meget om, hvad der var årsag til problemerne med skulderen.

Først den 22. marts 2001 har vi kontakt med MV, og får her oplyst, at der i forbindelse med, at han skulle flytte nogle kasser er sket skade på en muskel/nerve i venstre skulder.

Den 4. oktober 2001 meddeler MV, at der nok bliver et varigt mén og endnu en gang får vi oplyst, at skulderen er beskadiget i forbindelse med, at han har flyttet nogle kasser. MV får med henblik på det varige mén tilsendt en anmeldelse.

Anmeldelsen modtager vi retur den 15. oktober 2001. Af anmeldelsen, hvor vi beder om, at få en nøjagtig beskrivelse af hændelsesforløbet, fremgår det, at MV under læsning af vareprøver mærkede en pludselig smerte i venstre skulder.

Den 17. oktober 2001 sender vi MV et brev med supplerende spørgsmål om hændelsesforløbet. MV oplyser som svar på spørgsmålene, at de poser han løftede på, da han pådrog sig skaden i venstre skulder, vejede ca. 25-30 kg.

Vi sender den 23. oktober 2001 MV et brev, hvor vi gør rede for den forklaring han har oplyst omkring hændelsesforløbet.

Ligeledes har vi fra Tryg-Baltica modtaget kopi af såvel anmeldelse som spørgeskema. Af anmeldelsen, hvor der bedes om en klar beskrivelse af de omstændigheder, der fremkaldte skaden, skriver MV, at han under læsning af 2-3 sække mærkede en voldsom smerte i venstre skulder. Til spørgeskemaets spørgsmål om, hvorvidt der

skete noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden, har MV svaret nej. Ligeledes har MV til spørgsmålet, hvad der efter hans mening var den direkte årsag til, at skaden skete svaret, at det måske var en overbelastning af skulderen.

Den 21. februar 2002 har vi på grundlag af de oplysninger vi har modtaget i sagen, udbetalt et forskud på invaliditetserstatning, jf. dækningen 'Liv og Sygdomsinvaliditet', idet vi ikke er af den opfattelse, at der er indtruffet et ulykkestilfælde.

Herefter modtog vi en henvendelse fra MV's virksomhed, idet MV ønskede / oplyst, hvorfor der ikke var blevet udbetalt invaliditetserstatning fra dækningen' 'Udvidet heltidsulykke'.

Til orientering kan det oplyses, at der er en væsentlig forskel i forsikringssummerne på dækningerne 'Liv og Sygdomsinvaliditet' og 'Udvidet heltidsulykke'.

Vi skrev derfor den 26. februar 2002 til MV og forklarede at der ikke var indtruffet et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand, idet der ikke var tale om en pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, men derimod en forløftning.

Den 7. marts 2002 fik MV på foranledning af selskabet foretaget en speciallægeundersøgelse. Ved denne lejlighed oplyser MV, som årsag til skaden, at han i forbindelse med sit arbejde var i færd med at løfte en pose på ca. 25 kg ned fra en høj palle til bagagerummet i sin personbil. Pludselig gled to poser af lignende vægt fra pallen ned og ramte den pose, han stod med i armene.

Den 27. marts 2002 udbetalte vi til MV, den endelige invaliditetserstatning svarende til 10% mén, jf. dækningen 'Liv og Sygdomsinvaliditet'.

Efterfølgende har MV kontaktet os, og bedt os udbetale invaliditetserstatning fra dækningen 'Udvidet heltidsulykke' under henvisning til forklaringen ved speciallægeundersøgelsen.

Vi meddelte derefter MV i brev af 5. april 2002, at vi anså den forklaring han var kommet med ved speciallægeundersøgelsen som en væsentlig ændring af hændelsesforløbet, idet han på intet tidspunkt, hverken til os eller til Tryg-Baltica havde oplyst, at to poser skulle være faldet ned fra pallen og have ramt den pose, han stod med i armene.

Efterfølgende har vi modtaget henvendelse fra MV's advokat.

I brev af 8. maj 2002 til advokaten har vi fastholdt vores afgørelse af sagen.

Vi er af den opfattelse, at der er tale om en væsentlig ændring af forklaringen, idet MV hverken til os, vores alarmcentral eller til Tryg-Baltica såvel skriftlig som mundtligt, på noget tidspunkt har oplyst så væsentlig og naturlig en del af hændelsesforløbet, som at to poser skulle være faldet ned fra pallen og have ramt den pose han stod med i armene.

Da der ikke er kommet nye oplysninger til veje, der kan ændre vores opfattelse af hændelsesforløbet, må vi fastholde, at der ikke er indtruffet et ulykkestilfælde ved den pågældende lejlighed."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"11.1 **Definitioner**

…

• *ulykkestilfælde* er i denne police en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, der har en påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnet udtaler:

Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet ved sin afgørelse har lagt klagerens første fremstillinger af det passerede til grund.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann