666/03

Den 3. marts 2003 blev i sag nr. 58.809:

xxxxx xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt hærværkskade.

Klageren har i klageskrivelsen til nævnet anført:

"Undertegnede klager hermed over Alm. Brands afvisning af skade på min hustrus frakke med henvisning til, at det drejer sig om hærværk. Det er min hustrus og min fulde overbevisning, at skaden på frakken er opstået ved et forsøg på lommetyveri, ved at forsøge med et barberblad el. lignende skarpt redskab, at skære sig ind til genstanden, som der lå i min hustrus lomme. At dette af en eller anden grund ikke lykkedes ved jeg ikke. Det var et par handsker min hustru havde liggende i lommen, og måske har gerningsmanden konstateret dette, el. han er blevet distraheret af anden årsag.

Kopi af skadeanmeldelsen og kopi af det skriftlige svar fra Alm. Brand vedlægges. Det skal sluttelig tilføjes, at min hustru er 100 procent sikker på, at hun ikke har revet frakken itu. Det er også tydeligt, at fibrene i frakken er skåret over."

Selskabet har hertil i skrivelse af 23/7 2002 til nævnet anført:

"Vi mener ikke, at det er godtgjort, at klager har været udsat for et forsøg på tyveri. Det fremgår af sagen,

- at klager ikke opdager, at der bliver lavet en flænge, dvs. hun ved ikke hvornår, og hvor skaden er sket, og hvad der har forårsaget denne
- at der ikke er taget noget i lommen

Endvidere mener vi, at det har formodningen imod sig, at en tyv for at stjæle indholdet fra en lomme skærer den op og ikke blot stikker hånden ned.

På denne baggrund har vi afvist skaden som værende en hærværksskade ..."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved**

...

F Hærværk

Skade forvoldt med forsæt og i ondsindet hensigt."

Nævnet udtaler:

Det påhviler en forsikringstager at sandsynliggøre, at en anmeldt skade er dækningsberettigende.

Nævnet har gennemgået sagen og finder det ikke sandsynliggjort, at klagerens ægtefælles frakke er blevet beskadiget som følge af hærværk eller tyveriforsøg.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann