661/02

Den 16. december 2002 blev i sag nr. 58.810:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xxxx xx x
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har automobilforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har i skrivelse af 25/7 2002 til nævnet anført:
"Uheldet er sket i et lysreguleret kryds Åboulevarden/Griffenfeldsgade, hvor føreren af klagers bil og modparten begge hævder, at være kørt frem for rødt lys.

Politiet har imidlertid afhørt et vidne, der har oplyst at han holdt tilbage for rødt lys i krydset. Imens vidnet holdt tilbage i krydsets 4. vognbane, havde han i sit venstre sidespejl observeret føreren af klagers bil komme bagfra i samme vognbane. Der havde holdt en bil bag vidnet i samme vognbane, og der havde holdt en bil i vognbanen forbeholdt ligeudkørsel til højre for vidnet. Alle biler havde holdt tilbage for rødt.

Føreren af klagers, bil havde overhalet vidnet venstre om via venstresvingsbanen med en hastighed på 50 km/t og var forsat frem i krydset for rødt lys. Vidnet så herefter modparten komme fra Griffenfeldsgade over krydset og kunne se, at parterne ville ramme hinanden.

På baggrund af den udførlige vidneforklaring har vi i henhold færdselslovens § 108 anerkendt erstatningspligten overfor modparten og betalt 80.563 kroner til dækning af kravet fra dennes forsikringsselskab, GF-Forsikring. Skaden på klagers bil er opgjort til 34.077 kroner.

Klager har tegnet en forsikring med præmietrinsregulering men uden selvrisiko og vil som følge af uheldet stige to præmietrin."

Klageren oplyser over for nævnet, at hun ikke er enig i det af selskabet anførte omkring vidneudsagnet.

Selskabet har hertil i skrivelse af 9/9 2002 til nævnet bemærket:
"I henhold til politirapporten fra Københavns politi traf politiet vidnet på uheldsstedet, hvor vidnet er afhørt umiddelbart efter uheldet."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere, at selskabet har lagt afgørende vægt på vidneforklaringen. Da afgørelsen herefter findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson