664/03

Den 3. februar 2003 blev i sag nr. 58.816:

xxx xxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx xx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Nordea Pension, klager ved sin advokat over størrelsen af den opgjorte årlige pensionsudbetaling.

Klagerens advokat har i skrivelse af 21/6 2002 til nævnet anført:

"Til belysning af sagen for ankenævnet kan følgende SAGSFREMSTILLING oplyses:

Klageren tiltrådte med virkning fra d. 1. januar 1992 en pensionsordning gennem sin arbejdsgiver. ...

Klageren rettede d. 13. december 2001 henvendelse via e-mail til pensionschef C.D. med henblik på at få opklaret en række spørgsmål, som klageren havde i forbindelse med sin pensionsordning. ...

Pensionschef C.D. besvarede klagerens forespørgsel ved mail af d. 30 december 2001. [bilag 3] ...

I besvarelsen fra pensionschef C.D. fremgår det blandt andet, at såfremt klageren ønsker at starte udbetaling af pensionen d. 1. juli 2002, vil klagerens alderspension være 244.642 kr. frem til klagerens 67. år, hvorefter dette beløb nedsættes til

195.677 kr., ..., ligesom det anføres, at 'da Finanstilsynet regulerer os meget nøje, kan jeg bekræfte, at du kan have fuld tillid til beregningen af dine pensionsydelser'.

Klageren accepterede tilbudet i e-mail afsendt 3. januar 2002. ...

Tryg Forsikring fremsender d. 30 april 2002 opgørelse og erklæring om pensionsordning, ...

Klageren tilbagesender imidlertid opgørelse og erklæring ved skrivelse af 5. maj 2002, idet de oplyste beløb ikke er i overensstemmelse med det i bilag 3 fremsendte tilbud. ...

Underdirektør J.L. i Tryg Forsikring fastholder i skrivelse af 8. maj 2002, at Tryg Forsikring ikke er bundet af det tilbud, som pensionschef C.D. fremsendte, jf. sagens bilag 3. I skrivelsen oplyser J.L., at det fremsendte tilbud var en 'fejlskrivning', og at han i øvrigt mener, at klageren har været i besiddelse af information, der burde have sat klageren i stand til at gennemskue, at de fremsendt tilbud var en fejl. ...

Klagerens PÅSTAND:
Det gøres **principalt** gældende, at Tryg Forsikring er bundet af det tilbud, der fremsættes af pensionschef C.D. i e-mail af 30 december 2001, jf. bilag 3. Den fremsatte opgørelse af klagerens pension fremtræder på ingen måde som en fejlskrivning, ligesom det bestrides, at klageren har været i besiddelse af informationer, der burde have sat klageren som almindelig forbruger i stand til at gennemskue, at der var fejl i pensionschef C.D.'s skrivelse. Klageren har netop følt stor vanskelighed ved at gennemskue størrelsen af sin pension på baggrund at de årlige prognoser samt andet materiale fra Tryg Forsikring, hvorfor klageren kontakter Tryg Forsikring mange gange såvel telefonisk som skriftligt bl.a. ved e-mail af den 30. december 2001.

Subsidiært gøres det gældende, at e-mail fremsendt af pensionschef C.D. jf. bilag 3 har skabt berettigede økonomiske forventninger hos klageren, og at disse forventninger efterfølgende er blevet skuffet, hvorfor en godtgørelse bør ydes. Ved fastsæt-

telse af en evt. godtgørelse til klageren, bør ankenævnet tage højde for størrelsen af differencen på den årlige pensionsudbetaling.

Til støtte for den subsidiære påstand fremlægges Pengeinstitut Ankenævns kendelse af 21. november 1994, sagsnummer 163/ 1994, ...

Tillige vedlægges artikel af Højesteretsdommer Peter Blok: 'fejl, forventninger og godtgørelse', *jura på mange måder - festskrift til Børge Dahl, side 29-56,* ..."

Selskabet har hertil i skrivelse af 6/9 2002 til nævnet anført:

"Alderspensionen udbetales fra den 1. i måneden efter 64 år. Ved eventuel førtidspensionering udbetales alderspensionen med et reduceret beløb.

Forsikrede er født den 23. juni 1940, og den 1. i måneden efter fyldt 64 år er således den 1.7.2004.

Forsikrede fratrådte sin stilling den 30. juni 2001.

I vores brev af 18.4.2001 (bilag 1) oplyste vi bl.a. den forventede størrelse af pensionen, hvis udbetalingen skulle begynde pr. 1.7.2002. Tallene var beregnet med forbehold, og der var henvist til prognoseforudsætninger af 15. februar 2001. Det fremgår af bilag 1, at den livsvarige pension pr. 1.7.2002 forventedes at udgøre 158.502,00 kr. samt at den ophørende pension forventedes at udgøre 39.658,00 kr. Den ophørende pension bortfalder pr. 1.7.2007.

l mail af 30. december 2001 (bilag 2) fra os til forsikrede blev det ved en fejl oplyst, at alderspensionen pr. 1.7.2002 ville udgøre 244.642 kr. frem til 67 år, hvorefter den ville blive nedsat til 195.677 kr.

l brev af 30. april i 2002 fra os til forsikrede oplyste vi, at den livsvarige pension pr. 1. juli 2002 ville udgøre 154.097,46 kr. og, at den ophørende pension ville udgøre 39.032,88 kr. (bilag 3).

Som en reaktion herpå tilsendte forsikrede os brev, der modtoges den 6. maj 2002 (bilag 4). Vores svar herpå er anført i brev af 8. maj 2002 (bilag 5).

Nordea Pension fastholder, at forsikrede vidste eller burde have vist, at tallene i mail af 30.december 2001 var forkerte.

Som nævnt i vores brev af 8. maj 2002 (bilag 5) havde forsikrede i vores brev af 18. april 2001 (bilag 1) dels fået oplyst andre og lavere tal ved alderspensionering pr. 1. juli 2002 og dels havde forsikrede med samme brev modtaget en pensionsoversigt, hvor det af oversigten fremgik hvor store beløb, der kunne udbetales ved pensionering pr. 1. juli 2004, nemlig en livsvarig udbetaling på 195.677 kr. og en ophørende udbetaling på 48.965 kr., dvs. en årlig udbetaling på 244.642 kr., der blev nedsat til 195.677 kr. fra 1. juli 2007.

Det må herefter have stået forsikrede klart, at tallene i mailen var forkerte. Dels var de større end tallene nævnt i vores brev af 18. april 2001 (bilag 1), og dels var tallene i mailen, der refererer til 1.7.2002 af samme størrelse som tallene pr. 1.7.2004 i pensionsoversigten. De kunne derfor ikke være rigtige.

For så vidt angår godtgørelse for berettigede skuffede økonomiske forventninger bemærkes dels, at forsikrede ikke kunne have sådanne forventninger, da forsikrede vidste eller burde have vist, at tallene i mailen var forkerte og dels, at der ikke foreligger noget økonomisk tab."

Klagerens advokat har hertil i skrivelse af 25/9 2002 til nævnet bl.a. bemærket:

"Endvidere føler jeg anledning til at præcisere, at min klient som almindelig forbruger hverken vidste eller burde have vidst, at tallene i den af Nordea Pension udsendte mail af 30. december 2001 var forkerte. Min klient er almindelig forbruger, og såfremt han havde haft kendskab til udregning af pensionens størrelse, havde han naturligvis ikke rettet adskillige henvendelser til Nordea Pension for at sikre sig pensionens størrelse, inden han lagde planer for sin pensionisttilværelse. Min klient har gentagne gange ønsket en præcis opgørelse, hvilket Nordea Pension i deres mail fremhæver, at min klient modtog ved denne lejlighed."

Nævnet udtaler:

Under hensyn til, at klageren i april 2001 fik meddelt oplysninger om den forventede størrelse af pensionen, burde han have været opmærksom på, at der kunne være fejl i selskabets e-mail af 30. december 2001. Da selskabet 4 måneder efter gav klageren de korrekte oplysninger, finder nævnet, at klageren ikke har krav på at blive stillet som anført i e-mailen. Efter de foreliggende oplysninger finder nævnet endvidere, at der ikke er grundlag for at tilkende klageren en godtgørelse for skuffede forventninger.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen