666/03

Den 3. marts 2003 blev i sag nr. 58.817:

xxxxxx xxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xxxxx xxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Sønderjysk Forsikring A/S
Ulkebøldam 1
6400 Sønderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsdækning i Sønderjysk Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til en sag mod skatteministeriet.

Klagerens advokat har i skrivelse af 26/6 2002 til nævnet anført:

> "Afgørelsen påklages, idet det fortsat er opfattelsen at der er tale om en sag der bør være omfattet af reglerne for retshjælpsforsikringsdækning, idet T.H.C. [klageren] der personlig og som privat person er blevet beskattet ved at de omhandlede kr. 200.000,00 blot er lagt oven i hans lønindkomst selvom han aldrig nogen sinde har hverken set eller fået beløbet udbetalt. Det drejer sig således helt klart om en sag om at redde hans privatøkonomiske situation.
>
> Det forbeholdes at fremkomme med yderligere i forbindelse med Ankenævnets sagsbehandling, og jeg får ud fra jeg hører nærmere dersom der ønskes yderligere eller der er spørgsmål."

Selskabet har hertil i skrivelse af 9/9 2002 til nævnet anført:

"Sagen har været behandlet af selskabets advokat, ... der den 15/8 2001 og 10/10 2001 har meddelt afslag på retshjælpsdækning under henvisning til:

1. at den anmeldte tvist har forbindelse med erhvervsudøvelse, der i medfør af betingelsernes § 3, stk. 1a er undtaget fra dækningen.
2. at tvisten vedrører en skattesag.

Der henvises til, at de ovennævnte afslag fra vor advokat er medsendt klagen fra advokat E.S.B. som bilag.

Vi fastholder afslaget på retshjælpsdækning under henvisning til ovennævnte begrundelser.

Ad 1:

Det fremgår af stævning med bilag, at tvisten har sit udspring i, at T.C. indvilgede i at indskyde kr. 60.000,00 i en erhvervsvirksomhed.

I forbindelse hermed underskrev T.C., jfr. retssagens bilag 7.6, en fuldmagt, hvorefter H.B. kunne handle i T.C.'s navn. Af fuldmagten fremgår, at H.B. skulle stå for den daglige drift af forretningen og for en fast månedsløn, medens T.C. er berettiget til at hæve kr. 60.000,00 pr. sæson.

Denne underskrevne fuldmagt samt omstændighederne i øvrigt medfører, at Told og Skat anser et senere udbetalt beløb fra F. Is som skattepligtigt for T.C. som ejer af virksomheden.

Ud fra formuleringen af fuldmagten ser det ud som om, det i det interne forhold skulle være T.C., der skulle være ejer, og H.B. lønmodtager. Dette fremgår direkte af fuldmagten.

Uanset om T.C. skulle være ejer eller blot passiv investor, er der tale om erhverv i retshjælpsbetingelsernes forstand, jfr. værket Michael S. Wiisbye, Forsikringshøjskolens Forlag, side 112, hvorefter undtagelsen i betingelserne sigter på enhver form for

aktivitet, der indebærer mulighed for indtjening eller i øvrigt har et erhvervsmæssigt præg.

Der er således ikke tvivl om, at denne sag i forsikringsbetingelsernes forstand er en erhvervssag, uanset om det lægges til grund, at T.C. alene har været passiv investor eller indehaver/medindehaver.

Ad 2:

Selve retssagen, der føres, er utvivlsomt en skattesag. Det fremgår direkte af klagerens advokats stævning, at sagen er udtaget mod Skatteministeriet, og at påstanden går på, at der skal ske genoptagelse af skatteansættelse med henblik på, at et beløb på kr. 200.000,00 modtaget fra F. Is ikke skal beskattes hos T.C.

Ifølge litteratur og praksis, jfr. Michael S. Wiisbye, side 185, er alle tvister med myndighed vedrørende skatter og afgifter undtaget fra retshjælpsdækning.

Jeg henviser i den forbindelse til AK 21.518, hvor en advokat i relation til et retshjælpsspørgsmål anfører, at tvisten intet havde med skatteret at gøre, idet der var tale om et rent juridisk forældelsesspørgsmål. Uanset dette udtalte Ankenævnet, at selv om man gjorde almene juridiske anbringender gældende, var der tale om en tvist med myndighederne i et skattespørgsmål, hvorfor retshjælpsdækning ikke var berettiget.

Der henvises endvidere til AK 34.651 fra 1993 samme sted.

Tvisten er således tillige i medfør af betingelsernes § 3, stk. 2 undtaget fra retshjælpsdækning.

Hver af disse bestemmelser kan i sig selv føre til afvisning, hvorfor der er to selvstændige afvisningsgrunde i sagen.

Det fremgår i øvrigt af sagen, at klageren har søgt om fri proces ved S. Statsamt til anlæggelse af retssagen.

Der foreligger i skrivende stund ikke oplysninger for os om, hvad resultatet af denne fri proces ansøgning blev, jfr. betingelsernes § 6."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

§ 3. Hvilke tvister er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?

1. Tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse. Ved erhvervsudøvelse forstås:

a) Tvister vedrørende sikredes selvstændige virksomhed, hvad enten der er tale om hovederhverv, bierhverv eller hobbypræget erhverv.

…

2. Tvister med myndigheder i skatte- og afgiftsspørgsmål."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse, idet den foreliggende tvist - der vedrører skattemyndighedernes skatteansættelse - kan henføres til de ovenfor citerede dækningsundtagelser i forsikringsbetingelserne.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann