666/03

Den 3. marts 2003 blev i sag nr. 58.820:

xxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxx
xxxx xxxxx

mod

Himmerland Forsikring gs.
Himmerlandsgade 110
9600 Aars

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Himmerland Forsikring gs., klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt rørskade.

Klageren anmeldte telefonisk den 18/1 2002 en formodet rørskade, idet han havde konstateret et vandtab. Der blev udført lækagesporing den 22/1 2002, og selskabets taksator besigtigede skaden den 23/1 2002. Taksatoren kunne konstatere et dækningsberettigende rørbrud på vandrør under gulvet i villaens baggang, nærmere betegnet mellem kedel og elementskorsten.

I forbindelse med besigtigelsen kunne selskabets taksator konstatere en sætningsskade på villaens elementskorsten, hvor denne var sunket ca. 25 mm i forhold til betongulv og skillevæg. Der kunne samtidig konstateres sætningsskade på villaens facademur ud for skorstenen, som er opført tæt mod villaens bagmur i baggang samt tæt mod skillevæg til villaens badeværelse. Da de ovennævnte vægge og elementskorstenen er beklædt med vægfliser til ca. 160 cm over gulv, var det muligt for selskabets taksator at afgøre, at der var tale om en sætningsskade af ældre dato, da flisefugerne samt tapet mellem fliser og loft tidligere var repareret, ligesom fuger i facademuren ud for skorstenen også var repareret.

Som følge af det ovennævnte er der blevet indsat følgende klausul i policen:

> ”Indtil vandrør mellem villa og garage er ført til frostfri dybde er disse undtaget af dækning i den udvidede rørskadeforsikring."

Klageren har i klageskrivelse af 27/6 2002 anført, at elementskorstenens sætningsskade skyldes det gennem længere tid udsivende vand fra det utætte vandrør. Endvidere mener klageren, at klausulen kun skal gælde skader ved frostsprængning, da almindelig tæring på røret ikke bør undtages fra forsikringsdækning, som klageren har betalt præmie for i adskillige år. Ifølge klageren skal klausulens ordlyd ændres til:

> ”Indtil vandrør mellem villa og garage er ført til frostfri dybde, er disse undtaget af dækning i den udvidede rørskadeforsikring, såfremt skaden skyldes frostsprængning."

Selskabet har ved skrivelse af 29/7 2002 til nævnet bl.a. anført:

> "I forbindelse med opbrydning af betongulvet i villaens baggang, kunne det konstateres, at den omtalte elementskorsten, af 39x39 cm Anki elementer, var opført uden nogen form for betonfundament. Da der er tale om en ca. 7 m høj skorsten, hvoraf 4,50 m er skalmuret med teglsten, kan det konstateres, at der er tale om en konstruktionsfejl.
>
> Det kan i øvrigt oplyses, at villaen i år 1978 er ændret fra 1 plan til 1½ plan, hvilket har medført, at den omtalte skorsten er blevet bygget ca. 4 m højere, uden at undersøge om skorstenens fundament var bæredygtig for denne belastning.
>
> Selskabet anerkender, at der er sket en rørskade og at denne er omfattet af forsikringen, skaden erstattes under henvisning til taksators kalkulation ved modtagelse af faktura. Skaden på skorstenen anerkendes ikke som værende indtruffet i forbindelse med rørskaden og som følge heraf må vi afvise at tage del i reparationen heraf. Der kan i øvrigt også henvises til forsikringsbetingelserne for parcelhusforsikring nr. 021-4 punkt 3.3 b, hvoraf fremgår, at skader der skyldes fejlkonstruktion er undtaget forsikringen. Uanset hvornår skaden er sket er den under alle omstændigheder indtruffet som følge af fejlkonstruktion. Vi skal således under henvisning til ovennævnte to forhold fastholde vor afvisning af at yde erstatning for reparation af skorstenen.

3. 58.820

Ved vor taksators besøg kunne der også konstateres fejlkonstruktion på vandrør mellem villa og garage, idet vandledning ikke var ført til frostfri dybde under terræn. Rørene var placeret kun 5-10 cm under terræn. Risikoen for skade på rørene er betydelig større, når de ikke ligger dybere. Der er naturligvis stor risiko for frostskade, men også risikoen for tæring er langt større, idet overfladevandet siver ned til rørene og tæringsskader vil opstå langt tidligere. På vedlagte billeder fremgår, at rørene det pågældende sted er medtagne.

…

Da risikoen for både frostsprængning og for øvrige tæringsskader er væsentlig forøget, er alle skader bevidst undtaget på disse rør. Vi må derfor fastholde klausulteksten."

I klagerens skrivelse af 13/8 202 til nævnet hedder det bl.a.:

"Det er korrekt, at den omtalte elementskorsten har sat sig, men min uenighed med forsikringsselskabet skyldes, at jeg har den opfattelse, at årsagen til sætningen netop skyldes det utætte vandrør.

Forsikringsselskabet påstår, at sætningsskaden er af ældre dato.

Det er vel 2-3 år siden vi først konstaterede, at fliserne på væggen var begyndt at revne i fugerne. Vi har derfor efterfølgende repareret fugerne samt tapet, hvilket man vel ikke kan bebrejde os. Det er dog ikke korrekt, når forsikringsselskabet anfører, at fuger i facademur er repareret.

Min opfattelse er den, at det pågældende, skjulte vandrør har været utæt i hele perioden. Det er startet med et meget lille hul og en forholdsvis lille udsivning, som i flere år har bevirket, at sandet og jorden under skorstenen konstant har været fugtig, hvorved skorstenen er begyndt at sætte sig. Min påstand underbygges af, at vi i flere år har haft et vandforbrug på mindst 150 m³, og efter at røret blev repareret i januar, har forbruget været det, der svarer til 120 m³ årligt.

Det er jo ikke et bevis i sig selv, men såfremt der løber 30.000 ltr vand årligt ud af et vandrør, der er placeret umiddelbart ved siden af skorstenen, kan det vel ikke undgå at påvirke fundamentet.

Med hensyn til vandrør imellem villa og garage er det ført under huset til ydermur, og derefter ført ned til frostfri dybde. Jeg kan derfor ikke se, det skulle forøge risikoen for hverken frost eller tæringsskader, at det ligger 10 cm under terræn under huset. Det er da også en kendsgerning, at røret har ligget der siden 1973, uden at der er sket skade på det. Jeg ser det derfor som forsikringsselskabets forsøg på at slippe ud af en risiko, som jeg har betalt præmie for i mange år."

Endeligt har selskabet ved skrivelse af 27/8 2002 til nævnet anført følgende:

"I brevet anfører forsikringstager, at sætningsskaden er konstateret for ca. 2-3 år siden, og der er sket reparation af vægtapet samt flisefuger på dette tidspunkt. Samtidig anføres det at rørskaden samt herfra kommende vandudsivning kan være opstået på det tidspunkt og har medført sætningsskade på elementskorstenen.

I henhold til vor taksators iagttagelse efter ophugning af betongulvet i villaens baggang, må denne påstand afvises, da der på dette tidspunkt ikke kunne konstateres stor fugtindhold i sandfyldet under skorstenen. Der kunne ligeledes udelukkende konstateres rusttæring på det ene vandrør, som er udskiftet, medens de øvrige nærliggende vand og varmerør ikke var rusttæret, hvilket beviser, at de ikke kan have ligget i fugtigt sand i 2-3 år.

Forsikringstagers påstand om vandmængder i størrelsesorden 30.000 l årlig, kan ikke bekræftes, men ved udsivning af så store vandmængder over 2-3 år ville det medføre betydeligt større sætningsskader på villaen. Det kan i forbindelse hermed oplyses, at der ikke kunne konstateres sætningsskader i skillevægge eller klinkegulv i tilstødende badeværelse.

Vi fastholder hermed vor tidligere afgørelse i sagen, idet sætningsskaden på villaens elementskorsten skyldes manglende betonfundament og dermed fejlkonstruktion.

Klausulen i forsikringspolicen må ligeledes fastholdes. Det omtalte vandrør er ført ud af villaens fundament ca. 10 cm under terrænhøjde, hvorefter det ved lodret rørføring er ført til ca. 50 cm under terræn og derefter i vandret rørføring til garagen. Det kan oplyses, at vandledninger skal føres til min. 110 cm under terræn, hvorfor der er tale om fejlkonstruktion."

Nævnet har fået forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**5.0 FORSIKRINGENS VARIGHED OG OPSIGELSE**

…

5.2 *Efter enhver anmeldt skade - for hvilken der er tegnet forsikring - er såvel sikrede som selskabet indtil 14 dage efter erstatningens betaling eller efter afvisning af skaden berettiget til skriftligt at ophæve den del af forsikringen, der er skaderamt med 14 dages varsel.*

…

3.3 Undtaget:

…

b. fejlkonstruktion, fejlmontering, mekanisk ødelæggelse, oversvømmelse eller grundvandsopstigning, …"

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker indledningsvis, at selskabet har anerkendt rørskaden under gulvet i villaens baggang.

Efter det oplyste om det manglende betonfundament under elementskorstenen finder nævnet at kunne lægge til grund, at skaden må anses for indtruffet som følge af fejlkonstruktion, hvilket direkte er undtaget i forsikringsbestemmelserne, hvorfor nævnet allerede af den grund ikke kan kritisere selskabets afgørelse

I forbindelse med en skadeanmeldelse kan selskabet under henvisning til de ovenfor citerede forsikringsbetingelser vælge at opsige forsikringen inden for en periode af 14 dage efter afvisningen af en skade. Nævnet kan således ikke kritisere, at selskabet har gjort det mindre at indsætte en klausul, der begrænser dækningen, indtil det i klausulen anførte forhold er opfyldt. Nævnet finder i øvrigt ikke at kunne kritisere ordlyden af klausulen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann