666/03

Den 3. marts 2003 blev i sag nr. 58.824:

xxxx xxxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Boet efter nu afdøde forsikringstager, der gennem NNF havde tegnet kollektiv fritids-ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning efter et færdselsuheld, hvor den nu afdøde forsikringstager omkom ved kørsel med en beruset fører.

I klageskrivelse af 27/6 2002 henviser boets advokat til den med selskabet førte korrespondance samt princippet i U 2000.2026H.

Selskabet har ved skrivelse af 14/8 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

> "I anmeldelsen, modtaget af ALKA forsikring den 10. marts 2000, blev der henvist til politirapporten optaget af V. politi. På denne baggrund indhentede ALKA forsikring politirapporten, hvoraf det fremgik, at sikrede var afgået ved døden ved et færdselsuheld. Sikrede var den ene af to passagerer i en personbil.
>
> Af politirapporten fremgik det, at uheldet var sket ved, at bilen var kommet kørende gennem K. by med høj hastighed. Efter en venstresvingskurve havde føreren af bilen mistet herredømmet over bilen. Bilen var kørt op over cykelsti og fortov og fortsat

gennem en have, hvor nogle meter hæk var ødelagt. Bilen fortsatte mod nabohaven og havde ødelagt hegn mellem de to ejendomme og til sidst påkørte et hus, hvor der var kommet et stort hul i muren.

Med hensyn til forløbet indtil skaden skete havde føreren forklaret, at han fået sin første genstand kl. 17.30 hjemme hos den anden passager. De to havde derefter hentet afdøde, hvorefter alle tre ca. klokken 19.30 var kørt til H. til førerens bopæl. Her havde føreren drukket ca. 2 til 3 alm. øl og sniffet 2 streger amfetamin. Herefter var de alle taget på restauration, og føreren havde indtil de forlod stedet ca. klokken 02.00 drukket 5 genstande på dette sted.

Bilens anden passager udtalte, at han sammen med føreren af bilen og afdøde var kørt fra H. ca. klokken 02.00 med retning mod V. Han kunne intet huske om selve uheldet. Han havde i løbet af aftenen drukket 10 til 14 genstande og sniffet 3 streger amfetamin.

Blodprøven udtaget fra føreren ca. 1 time og 18 minutter efter uheldet viste en promille på 1,71 som mindsteværdi.

Føreren af bilen har erkendt at have kørt bil i spiritus påvirket tilstand herunder forårsaget færdselsuheld tillige med at have indtaget narkotika.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 7 fremgår det: Hvad dækker forsikringen ikke: Punkt k: Ulykkestilfælde der er fremkaldt af den tilskadekomne ved forsæt eller grov uagtsomhed eller under beruselse eller en dertil svarende påvirkning af narkotika eller andre giftstoffer.

Det er groft uagtsomt at lade sig transportere af en spiritus- og narkotikapåvirket fører. Førerens klare spirituspåvirkethed med en promille på 1,71 har været øjensynlig, og det var dermed åbenlyst, at føreren ikke var egnet til at føre bil på grund af denne spirituspåvirkning. Afdøde har udvist grov uagtsomhed ved det forhold, at han trods førerens klare påvirkede tilstand ikke undlod at deltage i kørslen. Det er alene det

forhold, at afdøde ikke afstod fra at køre med den åbenlyst påvirkede fører, der var den direkte årsag til skaden.

Det kan ikke antages, at afdøde ikke har været vidende om, at føreren af bilen var påvirket af spiritus og narkotika, da føreren har været påvirket i et sådant omfang, at det har været synligt. Endvidere havde afdøde i tiden inden ulykken fandt sted været sammen med føreren, hvor denne havde taget amfetamin og drukket spiritus.

Endvidere er det uomtvisteligt, at førerens spiritus- og narkotikapåvirkethed var hovedårsagen til ulykken, da der er ikke oplyst andre omstændigheder, der kan have haft væsentlig indflydelse på ulykken. Derudover var føreren kendt på stedet, da han ofte kørte strækningen gennem K. by, for at komme til H., hvor han studerede.

Da det således har været åbenlyst, at føreren af bilen har været påvirket af alkohol, og afdøde, der havde været til stede, da føreren indtog spiritus og amfetamin, ikke kan have været uvidende om dette, kan der ikke udbetales erstatning i dette tilfælde til afdødes moder under henvisning til betingelsernes afsnit 7, punkt k.

Vi skal endvidere henvise til ankenævnskendelse nr. 38.640 samt nr. 36.687

Det er i øvrigt ikke vores opfattelse, at den af klager påberåbte dom U 2000.2026H har betydning for dette tilfælde. Den i sagen omhandlede fører var ikke påvirket af spiritus eller narkotika, hvilket er tilfældet i aktuelle sag. Vurderingen af grov uagtsomhed foretages på baggrund af den viden, som skadelidte havde inden kørslen begyndte. I den nævnte dom havde skadelidte ingen viden om, at der ville blive kørt hasarderet, foruden han havde grund til at antage, at føreren var i stand til at føre bilen på betryggende måde. Dette er ikke tilfældet i aktuelle sag, da afdøde ikke har haft grund til at antage, at føreren kunne føre bilen på betryggende vis, grundet påvirkningen af spiritus og narkotika."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse:

"**AFSNIT 7 HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN IKKE:**

...

K. Ulykkestilfælde, der er fremkaldt af den tilskadekomne ved forsæt eller grov uagtsomhed eller under beruselse eller en dertil svarende påvirkning af narkotika eller andre giftstoffer."

Nævnet udtaler:
Efter de foreliggende oplysninger om, at klageren lod sig transportere i førerens bil fra H. til førerens bopæl og derefter til en restauration, samt det i politirapporten anførte vedrørende førerens tilstand på ulykkestidspunktet, finder nævnet ikke at kunne lægge vægt på klagerens eventuelle ukendskab til mængden af førerens alkohol- og narkotikaindtagelse.

Ulykkens hovedårsag må antages at være førerens selvforskyldte beruselse og påvirkning af narkotika, og efter nævnets opfattelse burde en ædru person have indset, at føreren var uegnet til at føre bil på grund af alkohol- og narkotikaindtagelse. At klagerens dømmekraft måtte være svækket som følge af egen indtagelse af alkohol og narkotika kan ikke forbedre hans retsstilling i forhold til selskabet.

Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har anset forholdet som omfattet af forsikringsbetingelsernes afsnit 7 K.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann