665/03

Den 17. februar 2003 blev i sag nr. 58.827:

xxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Gartnernes Forsikring GS
Struergade 24
Postboks 250
2630 Tåstrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Gartnernes Forsikring GS, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for en anmeldt stormskade.

Klageren anmeldte den 10/12 1999 flere skader på den forsikrede ejendom, herunder skade på kvistmurværk, som følge af orkanen den 3/12 1999.

Selskabet har udbetalt 39.800 kr. ekskl. moms i henhold til skrivelse af 9/2 2000 fra murermester L.N.A. Af skrivelse af 9/2 2000 fremgår det bl.a.:

"Overslagspris vedr. reparation af stormskade på frontspids mod syd på stuehus.
Stillads. Nedbrydning og bortskaffelse af gavlspids samt kvistflunke mod øst.
Afsværtning af tagværk. Forankring af gavlspids til tagværk.
Opmuring af gavlspids og flunke.
Vandskuring og overfladebehandling af nyt murværk.
Oprydning
Pris excl. moms kr. 39.800,00"

Klageren har imidlertid haft udgifter for 211.103 kr. samt udgifter til genhusning. Til støtte for sit krav har klageren ved skrivelse af 21/5 2002 til selskabet bl.a. anført:

"Årsagen til overskridelsen er, at der som anført tidligere, ville blive revet ned til der var fast murværk, at genopbygge på. Som anført i Deres skrivelse kunne det murværk, der ikke ligefrem faldt ned af sig selv, pilles fra hinanden med de bare næver. Det skal for god orden skyld nævnes, at kvisten var udført som helstensmur, med hulmur i spidsen med indpustet isoleringsgranulat. Det er fejlagtigt at anføre at tagkonstruktionen blev nedbrudt og genopført. Taget blev liggende under hele arbejdet, men udover nedrivning af værelsesvægge og løft m.v. for at kunne nedbryde murværk skyldes en del af regningen fra tømreren, at en ekstra afstivning af spærkonstruktionen var nødvendig for at taget kunne understøttes medens murværket blev fjernet. Understøtning af kvisten med jerndragere blev foretaget fordi, det ikke betragtes som god håndværksskik i dag at lægge flunkerne til hvile opad tagspærene. Det bruges i særlige tilfælde ved fredede og bevaringsværdige bygninger, men kræver så en speciel hjælpestøtning af spærkonstruktionen, hvilket her ville have medført en partiel nedrivning af taget. Herudover skulle murværket have været opført i en særlig blød og ikke hærdende mørtel, således at bevægelserne i konstruktionen kunne opsamles. Sluttelig skulle murværket være pudset med underlag af et net (flydende overflade), således at pudsen ikke ville revne. Bortset fra at huset ikke er pudset men vandskuret, således at løsningen ikke dur, så ville sådan en udbedring være blevet betydeligt dyrere, end den der er foretaget.
For mig at se, har mureren ret i sin opfattelse af, at han havde en aftale med taksator om at fortsætte nedrivningen til fast underlag jf. foranstående. Set i bagklogskabens klare lys kan jeg i dag godt se, at det havde været en god ting om I var blevet kontaktet, da det viste sig at nedrivningen blev mere omfangsrig end anført i første skrivelse. Men som nævnt var mureren i god tro, og jeg spekulerede ikke over problemstillingen, ligeså lidt, som jeg ikke tænkte over, at de andre arbejdsområder åbenbart ikke havde jeres bevågenhed.

Jeg skal naturligvis beklage, at kontakten ikke kom i stand, men den ville ikke have ændret ved forholdene, blot have beredt jer på en større udgift.

Der er tale om en anerkendt skade, der er omhandlet af policen som fuld og nyværdi forsikret. Jeg mener ikke, at hverken taksators manglende overblik ved takseringen

eller min lille fodfejl kan få den effekt, at der ikke skal ydes fuld erstatning, og jeg står i denne forbindelse uforstående overfor, at der kan tales om en kulanceerstatning. Jeg må derfor afvise forsøget på at mindske mit retmæssige krav, som jeg herefter skal opliste således:

	kr.
Indretning af erstatningslokaler (15.000 kr.)	0
Murerarbejde	111.010
Tømrerarbejde	26.261
Vvs arbejde	8.537
Smedearbejde	12.595
Ødelagte plasttagrende 2 stk. a 6 mtr. anslået	2.500
Ødelagt vindue, anslået	4.400
Retablering af vvs, anslået	4.800
Retablering af værelse incl. el og isolering, anslået	36.000
Støbning af sålbænke	1.400
Overfladebehandling med silikat maling	3.600
Total	211.103 "

I selskabets skrivelse af 3/7 2002 til klageren hedder det bl.a.:

"Vor ingeniør oplyser, at De drøftede sagen på hans kontor i O., og at det her blev aftalt, at vor ingeniør selv skulle kontakte mureren for nærmere afklaring af omfanget af skaden, samt prisen på reparationen, idet dette var det nemmeste, da De havde meget travlt på Deres arbejde. Det var altså p.g.a. Deres travlhed, at vor ingeniør meddelte, at besigtigelse kunne foretages uden Deres tilstedeværelse. Det er selvsagt altid ønskeligt, at skadelidte deltager i besigtigelsen, således at alle spørgsmål kan blive drøftet på stedet. Videre oplyste De overfor vor ingeniør, at De skulle i gang med en renovering af 1. salen.

Derefter kontaktede vor ingeniør murer og arkitekt L.N.A., og det er helt korrekt, at muligheden for en injicering med ekspanderende limmørtel diskuteredes. Da mureren mente, at dette ikke var en egnet løsning i denne sag, bl.a. fordi den ene flunke var løs, bad vor ingeniør reparatøren fremsende et skriftligt overslag på en reparation af det omfang, som både mureren og vor ingeniør vurderede ville bringe kvisten tilbage i samme stand som før skaden, hvilket som bekendt er, hvad man som skadelidt har krav på i en skadesituation.

Selskabet modtog det skriftlige overslag på kr. 39.800,00 excl. moms den 10.2.2000, og skaden blev herefter besigtiget af selskabets ingeniør og overslaget drøftet med mureren. Overslaget blev accepteret af vor ingeniør, idet der i prisen bl.a. var medregnet såvel nedbrydning og genetablering som stillads. Den 17.3.2000 bad vi om regning på reparation af frontspidsen. Da vi intet hørte fra Dem, meddelte vi Dem den 10.1.01, at vi fortsat afventede regning, idet vi samtidig bekræftede vor anerkendelse af overslaget på kr. 39.800,00 + moms, hvorfor De - før udbedringen fandt sted - har været bekendt med, hvad selskabets erstatning ville andrage.

Med hensyn til, at der var tale om et overslag, kan vi oplyse, at det er almindeligt kendt og accepteret i byggebranchen, at et overslag opererer indenfor et udsving på +/- 10%, hvilken overskridelse naturligvis også ville være blevet accepteret af selskabet.

Vedrørende de øvrige udførte arbejder skal vi bemærke, at afstivning af taget i forbindelse med den foreslåede reparation må være indeholdt i overslaget fra mureren, idet der ikke er taget forbehold herfor, ligesom det er vor vurdering, at der ikke ville have været nogle udgifter til VVS-arbejder, dersom reparationen havde været udført som anført i overslaget.

Smedearbejdet ses ej heller at være en følge af reparationen, men alene nødvendiggjort af den totale genopbygning af kvisten, hvorfor vi også må afvise dækning for dette.

For så vidt angår den anslåede udgift til retablering af værelse, har vi som tidligere nævnt noteret os, at De overfor vor ingeniør har oplyst, at De skulle i gang med en renovering af 1. salen. Der kan alene kræves erstatning for dokumenterede merudgifter som følge af skaden, og en sådan dokumentation foreligger ikke i sagen.

De henviser endvidere i Deres brev af 21 5. d.å. til, at vor forsikringskonsulent O.T. blev gjort bekendt med Deres tvivl om skadens størrelse. Dette er korrekt, og O.T. meddelte derfor, at vor tekniker burde se på skaden, hvilket som bekendt også skete. O.T. har ikke før regningernes fremkomst modtaget oplysninger om de nu omfatten-

de reparationsarbejder, dog har De nævnt, at skaden blev lidt dyrere end først antaget, hvilket jo også stemmer godt overens med, at et overslag kan svinge op tit 10%.

Med henvisning til ovenstående må selskabet fastholde, at det udførte arbejde ligger langt udover reparationen af selve stormskaden på kvisten, og på den baggrund fastholde vor tidligere afgørelse af sagen.

For god ordens skyld skal vi i øvrigt heller ikke undlade at gøre opmærksom på, at udbedringen af skaden på kvisten først påbegyndtes i slutningen af 2001, altså næsten 2 år efter skaden indtraf. I denne lange periode har der været konstateret yderligere stormskader, hvorfor det er vor formodning, at skaden på kvisten også kan være blevet væsentligt forværret i perioden. Endvidere var De på udbedringstidspunktet fuldt bekendt med, hvilken erstatning De kunne påregne at modtage fra selskabet - jfr. vor for længst afgivne accept af Deres egen håndværkers overslag.

Efter omstændighederne og p.g.a. kundeforholdet, skal vi dog endnu en gang tilbyde en yderligere erstatning stadig pr. kulance på kr. 50.000,- til fuld og endelig afgørelse af sagen.

Såfremt De ønsker at acceptere selskabets erstatningstilbud, beder vi Dem inden 14 dage fra dato underskrive og returnere vedlagte genpart af nærværende brev som bekræftelse herpå. I modsat fald vil tilbudet i sin helhed være bortfaldet, og vi gør i den forbindelse opmærksom på, at erstatningstilbudet: er uden enhver form for præjudice ved en eventuel tvist om spørgsmålet."

Klageren fastholder, at selskabet blev oplyst om, at skaden godt kunne beløbe sig til mere end 100.000 kr., hvilket selskabet afviser.

Murermester L.N.A har i skrivelse af 26/8 2002 til nævnet anført:

"Jeg blev i december 1999 kontaktet af ejendommens ejer, der udbad sig et uforpligtende mundtligt overslag over murerarbejdet. Da skaden ikke umiddelbart kunne besigtiges indefra, anslog jeg skaden til et beløb mellem 75.000 og 100.000 kr., men at det i værste fald kunne blive mere. I januar 2000 blev jeg kontaktet telefonisk af for-

sikringsselskabets taksator ved besigtigelse af skaden. Jeg foreslog at vi mødtes på 'åstedet' da det kun er 500 m fra min bopæl, men han mente vi godt kunne klare det i telefonen. Vi diskuterede skadens omfang og var en del uenige om metoden 'at efterfuge gennemgående revner i murværket' der efter min mening ikke giver tilstrækkelig stabilitet og at jeg selvfølgelig ikke kunne tage ansvaret for 'omfugningsmodellen'. Jeg blev bedt om at fremsende en overslagspris på ommuring af en kvistflunke og gavltrekanten på frontspidsen, men gjorde opmærksom på at revner i resten af fronten samt den anden kvistflunke, ikke kunne redes ved omfugning og at det selvfølgelig mindst ville betyde en fordobling af reparationsprisen såfremt det også skulle ommures. Taksatorens bemærkning til dette var at skaden skulle repareres i det omfang der var nødvendigt og at ansvaret for reparationens udførelse og holdbarhed påhvilede entreprenøren. Arbejdet blev udført, med nedbrydning af murværk til fast underlag, og opmuring som eks. dvs. hulmur incl. lovliggørelse af flunker."

Selskabet henviser i skrivelse af 16/9 2002 til nævnet til skrivelse af 18/6 2002, hvor selskabets tidligere ingeniør bl.a. har anført:

"Jeg fik forelagt sagen og drøftede den med forsikringstageren på kontoret i O., hvor FT også havde kontor i samme bygning. Jeg blev kort forelagt nogle fotos af FT og samtidig blev det aftalt at jeg skulle tage kontakt til mureren som bedre kunne fortælle mig om omfanget af skaden samt pris på reparation da denne havde været ude at se skaden. Som jeg husker det, syntes FT dette var det nemmeste, da han havde meget travlt på sit arbejde. Jeg husker også at FT nævnte at han skulle i gang med at renovere 1. salen, så han var interesseret i den udvendige istandsættelse. At påstå efterfølgende at jeg skulle have skjulte motiver til at besigtige skaden og tale med mureren uden FT's medvirken betragter jeg som absurd og en undervurdering af mit intellekt.

Med hensyn til min kontakt til mureren kan jeg oplyse, at jeg talte telefonisk med mureren angående skaden, som mureren overfor FT mundtligt havde anslået til ca. 50.000 kr. jeg nævnte muligheden for reparation ved injicering med ekspanderende limmørtel, en teknik jeg havde (- og har -) en del kendskab til via min beskæftigelse i letbetonbranchen.

Dette mente mureren ikke ville være muligt i dette tilfælde, da bl.a. den ene flunke stod helt løs. Det anerkendte jeg og bad så mureren om at fremsende et skriftligt overslag på en reparation af det omfang som både mureren og jeg vurderede ville bringe kvisten tilbage i samme stand som før skaden. Da det jo ikke var muligt at vurdere eksakt hvor langt man skulle fjerne murværket sagde mureren at det var svært at sætte en fast pris på, men at det kun ville være et overslag, hvilket naturligvis var i orden, da et overslag opererer indenfor de normale udsving på +/- 10%, hvad der er kendt af 99% af byggebranchen.

Det skriftlige overslag blev fremsendt og indeholdt de ydelser som kunne forventes for at reparere skaden, dvs. nedbrydning, stillads, midlertidig afsvæltning af tagværk samt efterfølgende forankring af gavlspids til tagværk og efterfølgende udvendig overfladebehandling. jeg talte med mureren efter modtagelsen af overslaget, og meddelte at det fremsendte var i orden, og at vi ville skrive dette til FT."

Nævnet har fået forelagt det i sagen fremlagte foto.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse:

"**Afsnit 2 Bygningsskader**

§ 20 Hvilke skader er dækket

...

D Stormskade.

Storm, skypumpe, snetryk samt eventuel nedbørsskade, der opstår som *umiddelbar* følge af en stormskade."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at den foreliggende tvist om størrelsen af den erstatning, som klageren har krav på som følge af den dækningsberettigende stormskade, ikke kan afgøres uden bevisførelse i form af erklæringer og syn og skøn. En sådan bevisførelse kan ikke foregå for nævnet, men må ske under en retssag.

I medfør af § 4 i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen, hvorfor

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen
formand

Henning Jønsson