665/03

Den 17. februar 2003 blev i sag nr. 58.831:

xxxxxxx xxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

og

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S og Codan Forsikring, klager over, at selskaberne har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Af klagerens anmeldelse til selskaberne fremgår det bl.a.:

"Skaden opstod forsommer 2001, efter alm. havearbejde følte jeg en ændring når jeg gik, og en anelse smerte i venstre knæ, efter sommerferien hvor smerten var blevet meget stærkere gik jeg til egen læge H.K., ... Aalborg, læge H.K. besluttede at jeg skulle til undersøgelse på hospitalet i Aalborg, der var der blot ca. 40 ugers ventetid, jeg valgte derfor Privathospitalet i Skørping, oplysninger herfra medsendes som bilag.

Efterfølgende fra den 1. november 2001, er forholdet ikke blevet bedre ..."

Tryg Forsikring A/S:

Selskabet har i skrivelse af 29/7 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

"Af skadeanmeldelsen fremgik det, at skadelidte efter almindelig havearbejde følte en ændring når han gik, og en anelse smerte i venstre ben, efter sommerferien blev smerten meget stærkere.

Den 13. februar 2002 bad vi skadelidte udfylde et spørgeskema vedrørende hændelsesforløbet.

Vi modtog skemaet den 18. februar 2002. Det fremgik af skadelidtes svar, at det ikke kunne afvises, at skaden var sket to gange. Første gang, da han mærkede skaden efter almindelig havearbejde. Anden gang sidst i august 2002, da der skete en forværring af smerterne. Han mente at kunne huske, at det gav et smæld i benet den 28. august 2001, og at han muligvis havde trådt forkert på foden.

Ved brev af 18. februar 2002 fra Codan modtog vi bl.a. kopi af journalen fra Privathospitalet Skørping. Det fremgik af Codans brev, at de havde afvist skaden. Af journalen fra Privathospitalet Skørping fremgik, at skadelidte henvendte sig den 6. september 2001 med smerter i venstre knæ, som skyldtes havearbejde i foråret. Der var ingen oplysninger om senere hændelser, som årsag til skaden på knæet.

...

Vi afviste den 25. februar 2002 skaden som et dækningsberettiget ulykkestilfælde med henvisning til forsikringsbetingelsernes definition af ulykkesbegrebet, da skaden ikke var sket en pludselig skade, men at skaden formentlig var opstået på grund af overbelastning ved havearbejde over længere tid. Vi lagde ved afgørelsen vægt på skadelidtes oplysninger i skadeanmeldelsen og spørgeskemaet samt oplysningerne i journalen fra Privathospitalet Skørping.

Den 3. marts 2002 modtog vi et brev fra skadelidte med en ny forklaring om hændelsesforløbet. Af den nye forklaring fremgik, at han trådte forkert på foden den 27. september 2001.

Den 18. april 2002 indsendte skadelidte kopi af journal fra egen læge.

Af journalen fra egen læge fremgår, at skadelidte henvendte sig den 28. august 2001, fordi han gennem de sidste måneder havde haft symptomer fra venstre knæ. Først af journalen fra den 9. april 2002 fremgår, at patienten har oplyst, at han dagen før konsultationen den 28. august 2001 havde pådraget sig en forvridning af venstre knæ.

Vi fastholdt i brev af 2. maj 2002 vores tidligere afgørelse, da vi lagde vægt på skadelidtes første forklaring af hændelsesforløbet i anmeldelsen og spørgeskemaet. Endvidere forelå der ikke lægelig dokumentation for skader efter ovennævnte hændelser den 28. august 2001 og 27. september 2001.

Efterfølgende modtog vi et brev af 12. maj 2002 fra skadelidte, hvoraf det fremgik, at han ønskede at blive henvist til speciallæge, hvilket vi i brev af 17. maj 2002 afviste.

Herefter klagede skadelidte den 3. juni 2002 over vores afvisning, hvorefter vi i brev af 14. juni 2002 fastholdt vores tidligere afgørelse og vedlagde et klageskema.

Den modtagne klage giver os ikke anledning til at ændre afgørelse i sagen, idet skadelidte ikke har dokumenteret at det skulle være de senere hændelser, der er årsagen til skadelidtes nuværende gener i venstre knæ.

Afslutningsvis gør vi opmærksom på, at vi har truffet vores afgørelse af 25. februar 2002 ud fra skadelidtes egne oplysninger i skadeanmeldelsen og spørgeskemaet samt journaloplysningerne fra Privathospitalet Skørping, hvilket også fremgår af afgørelsen, hvorfor Codans oplysning om deres afgørelse ikke har haft indflydelse på vores afgørelse."

Codan Forsikring:

Selskabet har i skrivelse af 5/8 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

"Codan modtog klagerens skadesanmeldelse, jfr. bilag 1, den 7. februar i år. I rubrikken med spørgsmålet 'Hvordan skete ulykken?' har skadelidt anført følgende:

'En skade i venstre knæ (se notat), som gradvist udvikler sig til stor smerte, der bevirker at jeg den 28.8.01 går til egen lage, efterfølgende Privathospitalet Skørping (bilag medsendes)'

Af det nævnte notat, jfr. bilag 2, fremgår det om ulykkens opståen:

'Vedr. knæskade:
Skaden opstod i forsommer 2001, efter alm. havearbejde følte jeg en ændring når jeg gik, og en anelse smerte i venstre knæ, efter sommerferien hvor smerten var blevet meget stærkere gik jeg til egen læge H.K. ...'

Da der således ikke efter oplysningerne var tale om et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand, afviste Codan at yde erstatning, hvilket skete ved skrivelse af 18. februar 2002, jfr. bilag 3.

I klagerens journal fra 28. august 2001, jfr. bilag 4, skriver lægen bl.a. om klageren: 'Har igennem de sidste måneder haft symptomer fra venstre knæ tydende på miniskæsion. Han fortæller, at der er mange situationer af aflåsning ved ekstension i knæleddet....'

I samme journal fra 9. april 2002 skriver lægen: 'Patienten oplyser, at han dagen før konsultationen den 28.8.2001 pådrog sig en forvridning af venstre knæ i forbindelse med arbejde....'

Klageren har således først den 9. april 2002, dvs. 1/4 år efter den angivelige ulykke, oplyst sin læge herom, uagtet at klageren konsulterede lægen dagen efter at ulykken skal have fundet sted.

I overensstemmelse med praksis i Ankenævnet for Forsikring har Codan lagt klagerens første forklaring i skadesanmeldelsen til grund for beslutningen om at afvise at yde dækning.

Endvidere er der ikke i de lægelige akter grundlag for at hævde, at klageren har været udsat for et ulykkestilfælde, der er dækket af forsikringen.

På den baggrund bør der efter Codans opfattelse ikke gives klageren medhold."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

Tryg Forsikring A/S:

"**1. Hvad dækker forsikringen**

...

Stk. 1.2

Der er tale om et ulykkestilfælde, når legemet bliver beskadiget som følge af en pludselig og uventet påvirkning udefra.

Stk. 1.3

Ved skader som følge af muskel- og senebrist, forvridninger, forstuvninger, forstrækninger og brud kræves ikke, at skaderne er sket ved en uventet påvirkning udefra, men alene at de er sket pludseligt."

Codan Forsikring:

"**Hvad forstås ved et ulykkestilfælde?**

2. Som ulykkestilfælde betragtes:

- en tilfældig
- af forsikredes vilje uafhængig
- pludselig
- udefra kommende indvirkning på legemet
- som har en påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnet udtaler:

Med henvisning til klagerens først givne fremstilling af, hvad der antages at være passeret i forbindelse med hans tilskadekomst, kan nævnet ikke kritisere, at selskaberne har afvist at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Henning Jønsson