666/03

Den 3. marts 2003 blev i sag nr. 58.835:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt kaskoskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren har udvist grov uagtsomhed.

Ved telefonisk anmeldelse den 18/12 2001 har klageren oplyst, at hun den 15/12 2001 havde været involveret i et færdselsuheld. Klageren oplyste, at hun var blevet blændet af solen og var kørt over for rødt.

Klagerens advokat gør i klageskrivelse af 28/6 2002 gældende, at kørsel over for rødt i den pågældende situation ikke er groft uagtsomt jf. U2000.1093H.

Selskabet har ved skrivelse af 15/8 2002 til nævnet nærmere redegjort for sagen således:

"Klager havde til politirapporten forklaret: 'Hun lå i en række af biler, der kørte fra Lyngby Centrum ad Buddingevej mod syd med en hastighed på omkring 40 km/t. Da

hun nærmede sig krydset Buddingevej/Nybrovej blev der større afstand mellem bilerne, og hun fortsatte frem mod krydset i 2. vognbane. Hun kunne p.g.a kraftig sollys ikke se lyssignalerne i krydset men valgte alligevel at fortsætte ud i krydset med uændret hastighed'. Herefter skete der kollision med en tværkørende bil.

Modparten forklarede, at han var kommet kørende ad Nybrovej med langsom fart, idet han havde bemærket at krydset var rødt. Da han var ca. 10 meter fra krydset skiftede det til grønt for hans kørselsretning, hvorfor han øgede hastigheden til 20-30 km/t. Netop som han var kommet ind i krydset bemærkede han klager, og sammenstødet var uundgåeligt.

Et vidne har til rapporten oplyst, at han var på cykel ad Buddingevej - i samme retning som klager. Da han kom til krydset skiftede det til rødt, hvorfor han holdt stille med begge ben på jorden. Da han holdt stille, hørte han en bil komme kørende bagfra. Han kunne høre på motoren at den fortsatte med samme hastighed, og da han kiggede til venstre så han klager komme kørende forbi ham og ud i krydset, hvor bilen foretog en katastrofeopbremsning, forinden de to biler stødte sammen. Han kunne ikke oplyse noget om klagers hastighed, bortset fra, at hun var kørt stærkt, og han var sikker på, at hun havde kørt over for rent rødt, da han havde holdt stille et stykke tid, før hun kom ind i krydset.

På denne baggrund meddelte ALKA forsikring ved brev af 15. januar 2002, at vi ikke kunne yde erstatning for den skete skade på klagers bil under henvisning til forsikringsbetingelsernes § 4, stk. 1.

Den 7. marts 2002 blev der ved Retten ... afsagt dom i sagen, hvor klager til Retten forklarede, at hun havde overset det røde lys på grund af den lave sol. Da hun var kommet kørende med lav hastighed, havde hun ikke fundet anledning til at nedsætte farten yderligere. Hun erkendte sig skyldig i overensstemmelse hermed.

Ved brev af 3. april 2002 (fejldateret 15. januar 2002) meddelte ALKA forsikring, at vi på baggrund af dommen ikke kunne udbetale erstatning, da klager havde forvoldt skaden ved grov uagtsomhed.

På vegne af klager fastholdt advokat F.D. den af 18. april 2002, at der skulle udbetales erstatning efter skaden.

ALKA forsikring fastholdt ved brev af 13. juni 2002, at der ikke kunne udbetales erstatning for klagers bil i forbindelse med uheldet. Der blev her henvist til forsikringsaftalelovens § 18.

Af forsikringsbetingelsernes § 4, fremgår det: Hvad dækker kaskoforsikringen ikke: stk. 1: Skade forvoldt med forsæt, ved hensynsløshed eller grov uagtsomhed.

l forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2 er det bestemt, at såfremt forsikringsbegivenheden er fremkaldt af den sikrede ved en uagtsomhed, der under de foreliggende omstændigheder må betegnes som grov, skal det under hensyn til skyldgraden og omstændighederne i øvrigt afgøres, om erstatning skal ydes og i bekræftende fald med hvilket beløb.

Grov uagtsomhed antages at foreligge, når klagers adfærd har indebåret en indlysende fare for den indtrådte skade.

Klager har taget en bevidst chance ved at køre ud i krydset uden at vide, om hun havde rødt eller grønt lys og hendes adfærd indebar en indlysende fare for den indtrådte skade, hvilket burde have stået klager klart

Klager var den eneste bil, da der var afstand til de forankørende, og klager kan således ikke have haft grund til at antage, at der grundet de forankørendes adfærd, var grønt lys.

Endvidere satte klager ikke farten ned for at orientere sig om forholdene i krydset på trods af, at hun ikke kunne se lysets farve. Hun fortsatte med den samme fart, som hun var kommet kørende med tidligere. Klager har således ikke forsøgt at undersøge lysets farve.

Klager har endvidere erkendt at være kørt overfor rødt. Der er således ikke tvivl om sagens faktum.

Klager har foretaget en bevidst handling, da hun kørte ud i krydset uden at nedsætte farten for at orientere sig. Hun har oplyst, at hun ikke fandt det nødvendigt at sætte farten ned, da hun efter egen opfattelse allerede kørte med lav hastighed. Klager har således overvejet, om farten skulle nedsættes men ikke fundet anledning til dette på trods af hun kørte ca. 40 km/t. Klager har hermed ikke søgt at undgå faren ved at tage de efter omstændighederne nødvendige forholdsregler.

Vi skal på denne baggrund fastholde, at klager har forvoldt skaden ved grov uagtsomhed, hvorfor der ikke kan udbetales erstatning for klagers kaskoskade i medfør af forsikringsbetingelsernes § 4, stk. 1 samt forsikringsaftalelovens § 18."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Kaskoforsikringen dækker ikke:**

§ 4, 1. skade forvoldt med forsæt, ved hensynsløshed, eller grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

Nævnet må lægge til grund, at klageren kørte ud i krydset - som hun vidste var lysreguleret - selvom hun på grund af sollyset ikke kunne se lyssignalerne. Sagens faktum adskiller sig herved fra den påberåbte højesteretsdom.

Det er nævnets opfattelse, at en sådan adfærd, indebar en så indlysende risiko for, at en skade som den i sagen omhandlede ville kunne indtræffe, at nævnet på denne baggrund ikke kan kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 18.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann