663/03

Den 20. januar 2003 blev i sag nr. 58.836:

xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Tryg Forsikring ,
Rejse og Sundhed A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet afbestillingsforsikring i Tryg Forsikring, Rejse og Sundhed A/S, klager over, at selskabet har afvist at yde dækning, da hun afbestilte en skirejse, fordi der opstod komplikationer i forbindelse med en operation af hendes 20-årige datter.

Klageren har ved klageskema af 23/6 2002 bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling ...**

Jeg tegnede forsikringen, da min datter tidligere er blevet opereret, hvorefter der opstod komplikationer. Jeg ville sikre mig at jeg kunne blive hjemme hvis der igen skulle opstå problemer efter operationen. Jeg fik OK til at rejse ... Der var ikke et forventet behandlingsbehov ud over de 8-10 dage. Alt dette blev forsikringsselskabet telefonisk orienteret om da forsikringen blev tegnet. Pga. mangelfuld observation opdagede man ikke en lækage på tarmen før 7. dagen - anastemoselækage er en patientiel livstruende tilstand og Kristina blev akut reopereret. ...

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?

Det er urimeligt at de tegner en forsikring når de ikke vil dække for den situation jeg frygtede mest. Derfor talte jeg personligt med dem telefonisk og var åben omkring min og Kristinas situation. Det var udelukkende pga. hende den blev tegnet. Var jeg taget

afsted, ville de ikke dække hjemtransporten hvis hendes tilstand blev yderligere forværret. - Jeg havde intet valg - uanset resultatet ville forsikringen ikke dække."

Selskabet har ved skrivelse af 26/7 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

"Tvisten drejer sig om, at vi har afvist at dække klagerens tab ved afbestilling af bestilt ferierejse med afrejse den 16. marts 2001.

Den 13. februar 2001 afsender vi på anmodning tilbud på en afbestillingsforsikring. Præmien betales den 19. februar 2001. Forsikringen træder i kraft 4 dage efter, at præmien er betalt, dvs. den 23. februar 2001.

Den medarbejder, der har tegnet forsikringen, har flere års erfaring med at sælge rejse- og afbestillingsforsikringer. Den pågældende medarbejder ville derfor ikke, hvis direkte adspurgt af kunden, love dækning på en afbestillingsforsikring, hvis det blev oplyst, at klagers datter var syg på tidspunktet for tegningen af forsikringen.

Ifølge oplysningerne i sagen bliver det den 13. februar 2001 besluttet, at klagers datter skal indlægges til operation, hvilket sker den 2. marts 2001.

Det vil sige, at klagers datter har et kendt behandlingsbehov, inden forsikringen træder i kraft.

Afbestillingsforsikringen dækker alene sygdom, der opstår akut i forsikringsperioden, dvs. efter den 23. februar 2001, og som ikke har vist symptomer før tegningen af forsikringen.

Da der ikke er tale om sygdom, der er opstået akut i forsikringsperioden, må vi fastholde, at der ikke er forsikringsdækning i den aktuelle situation."

Klagerens datter har endvidere indbragt en klage for Patientklagenævnet.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**DEFINITIONER**

...

Akut syg/sygdom

Ved 'akut syg/sygdom' forstås en sygdom, der opstår pludseligt i forsikringsperioden. Det er en betingelse, at der ikke har været sygdomssymptomer før forsikringen er trådt i kraft.

...

1 OMFANG

Forsikringen dækker, hvis forsikrede ikke kan rejse på grund af:

...

1.4 At forsikredes ægtefælle/*samlever*, børn, svigerbørn, børnebørn, forældre, svigerforældre, bedsteforældre, søskende, svogre eller svigerinder dør eller bliver *akut* alvorligt *syg/*kommer alvorligt til skade og bliver indlagt på hospital i Danmark.

...

2 UNDTAGELSER

Forsikringen dækker ikke:

...

2.2 Hvis forsikredes sygdom/tilskadekomst i de sidste 2 måneder inden forsikringen træder i kraft ikke var i en *stabil god fase.*

Nævnet udtaler:

Klagerens datters sygdom var symptomgivende, før afbestillingsforsikringen trådte i kraft, og nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet med henvisning hertil har afvist at yde klageren forsikringsdækning.

Nævnet finder det endvidere ikke godtgjort, at klageren ved tegningen af forsikringen har fået oplysninger, der kunne berettige hende til at tro, at selskabet desuagtet ville yde forsikringsdækning i et tilfælde som det foreliggende. Nævnet finder dog herved anledning til at bemærke, at denne afgørelse ikke udelukker, at bevisførelse under en retssag vil kunne føre til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand