666/03

Den 3. marts 2003 blev i sag nr. 58.837:

xxxxx x xxx xxxxxx
xxxxx xxxxx xxx xx
xxxx xxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt tøbrudsskade.

Klageren har anmeldt, at der er trængt vand gennem taget på husets garage. Det er klagerens anbringende, at dette skyldes tøbrud sket henholdsvis den 1/1 2002 og den 26/1 2002.

Selskabet bestrider, at der har været voldsomt tøbrud på skadetidspunkterne og har derfor afvist at yde erstatning.

Klageren har over for selskabet fremlagt udskrift fra Danmarks Meteorologiske Institut, som viser, at temperaturen i årets første uge i Aalborg blev målt til mellem -14 og +7.

Hertil har selskabet ved skrivelse af 26/3 2002 til klageren anført:

> "De har tidligere sendt os udskrift af *Ugeberetning – 2002 – Uge 1* hentet fra Danmarks Meteorologiske Instituts hjemmeside. Vi har noteret os indholdet, men skal samtidig bemærke, at der er tale om en beretning over vejrets udsving i den aktuelle uge. Det angivne temperaturudsving fra -13,0 til +6,8 grader celsius har nødvendigvis ikke indfundet sig den 1. januar 2002. Derfor kan ugeberetningen ikke tages til udtryk

for, at et eventuelt tøbrud på det anførte tidspunkt har udviklet sig på en sådan måde, at det kan karakteriseres som voldsomt."

Klageren har efterfølgende ved skrivelse af 9/4 2002 til selskabet anført følgende:

"Vi har derfor fremskaffet disse klimadata fra den offentlige myndighed, som efter vore oplysninger har den målestation, som ligger nærmest vort hus. Det drejer sig om Dronninglund Kommunes rensningsanlæg i Asaa.

Temperaturkurven for 1.1.2002 viser en stigning fra minus 12 grader kl. 4 om morgenen til plus 3 grader kl. 12.00, hvorefter temperaturen fortsat stiger til plus 6 grader kl. 20 om aftenen. I alt en stigning på 18 grader.

Endvidere gælder at:

- Makroklimaet ved vores hus er mere ekstremt end ved renseanlægget, som ligger i kanten af strandengen i kote ca. 1 meter. Vores hus ligger 1 km inde i landet i kote ca. 4 meter.
- Mikroklimaet på vores ståltag er ekstremt om formiddagen fordi det vender mod solen, og det har en bagvæg af svenskrødt træværk som rager 5 meter op over ståltaget. Derfor reflekteres megen varme fra træværket til sneen på ståltaget.
- Solen strålede fra en skyfri himmel. Se nedbørskurven, som siger nul nedbør indtil middag, hvor der faldt 1 mm."

Selskabet har ved skrivelse af 6/5 2002 til klageren bl.a. anført:

"Det er korrekt, at vi ikke anser tidligere sendte klimadata for at være tilstrækkelige. Som nævnt er der tale om målinger over en hel uge. De seneste oplysninger fra Dronninglund Kommune med målinger fra Aså renseanlæg viser da også, at det har været frostvejr frem til ca. kl. 07.00 den 1. januar 2002. Forud for det tidspunkt har lufttemperaturen ligget omkring -10 grader for i de sidste 3 timer at stige til frysepunktet. Efter kl. 07.00 er temperaturen steget yderligere for at stabilisere sig ved +4 grader.

Den temperaturstigning, som ligger i intervallet under frysepunktet, tages ikke i betragtning, når det skal vurderes, om vejrsituationen er udtryk for voldsomt tøbrud eller

blot almindeligt tøvejr. Spørgsmålet er, om temperaturstigningen over frysepunktet når et højt niveau for årstiden inden for relativ kort tid med deraf voldsomt tøbrud til følge. Voldsomt tøbrud resulterer almindeligvis i, at smeltevand ikke kan få normalt afløb gennem f.eks. kloak, nedløb og lignende installation eller oversvømmer forsikringsstedet. Situationen kan forværres, hvis tøvejret følges op af ikke ubetydelige mængder regn.

At der kan opstå skade ved voldsomt skybrud er ikke gjort alene ved store temperaturudsving, men forudsætter samtidig, at der på tidspunktet også har ligget en vis mængde sne og/eller is.

Sammenfattende er det vores vurdering, at vejrsituationen den 1. januar 2002 ikke er udtryk for voldsomt tøbrud. Imidlertid er vi indstillet på at indhente yderligere oplysninger om lufttemperatur og nedbørsmængder i dagene op til den 1. og 26. januar 2002 samt på begge dage hos Danmarks Meteorologisk Institut (DMI). Vi vil overlade det til DMI at afgøre hvilke stationer i området, der er repræsentative for klimaet og vejrsituationen i Deres område.

Når vi har modtaget svar fra DMI, vil vi vende tilbage til sagen. Vi har desværre ikke mulighed for at sige noget om tidshorisonten, men vi vil bestræbe os på, at meddele Dem resultatet af vores forespørgsel samt vores konklusion straks vi har taget endelig stilling."

Herefter har selskabet ved skrivelse af 27/5 2002 til klageren bl.a. anført:

"Fra Danmarks Meteorologiske Institut (DMI) har vi modtaget stationsrapporter med klimadata for begge skadetidspunkter til brug for vores vurdering af skaderne.

...

Skaden den 1. januar 2002

Ifølge bilag 1 har temperaturen på intet tidspunkt ligget over frysepunktet i dagene op til skadetidspunktet – 29., 30. og 31. december 2001. Den 31. december 2001, kl. 7.00 er snedybden målt til 5 cm.

Ifølge bilag 2 er snedybden ligeledes målt til 5 cm. den 1. januar 2002, kl. 7.00. På samme tidspunkt er lufttemperaturen målt til 0,8 grader celsius. I løbet af de efterfølgende 12 timer stiger lufttemperaturen til maksimale 5,7 grader celsius målt kl. 19.00. Det fremgår også, at det dagen igennem har været skyet til overskyet, ligesom vinden har været tiltagende fra frisk vind til hård kuling.

Efter analyse af klimadata skal vi konkludere, at vejrsituationen op til og på skadetidspunktet ikke kan karakteriseres som voldsomt tøbrud. Lufttemperaturen er ganske vist steget fra frostgrader til encifrede plusgrader, men ikke noget der kan anses for voldsomt og slet ikke specielt hurtigt, når tiden tages i betragtning. Samtidig er det væsentligt at bemærke sig, at vinden meget vel kan nedtone virkningen af den stigende lufttemperatur, idet vindhastigheden vil have en kølende effekt på f.eks. sneen i forhold til den faktiske lufttemperatur.

Skaden den 26. januar 2002

Ifølge bilag 3 har temperaturen i dagene op til den 26. januar 2002 ligget væsentligt over eller lige omkring frysepunktet. Snedybden er målt til henholdsvis 3 og 5 cm den 25. og 26. januar 2002.

Videre fremgår det af bilag 3, at temperaturen er målt til -0.7 grader celsius den 26. januar 2002 kl. 1.00. I løbet af de efterfølgende 21 timer svinger lufttemperaturen lige omkring frysepunktet for at nå den maksimale lufttemperatur på 3,0 grader celsius kl. 22.00. I samme periode er der jævnfør bilag 5 faldet 9,5 mm nedbør. Endelig fremgår det, at det har været overskyet med snefald samt tåge. Vinden har været varierende mellem svag til hård vind.

Som for skaden den 1. januar 2002 skal vi konkludere, at vejrsituationen op til og på skadetidspunktet ikke kan karakteriseres som voldsomt tøbrud. Lufttemperaturen er steget minimalt over en periode på 21 timer, og det må umiddelbart betragtes som almindeligt tøvejr forårsaget af variationer i lufttemperaturen, der er sædvanligt for årstiden.

Sammenfattende skal vi fastholder, at ingen af skaderne kan betragtes som en følge af voldsomt tøbrud ..."

I klageskrivelse af 28/6 2002 har klageren anført:

Afslaget ankes fordi:

- Vi finder afslaget faktuelt ukorrekt. Alm. Brand forholder sig ikke til Dronninglund Kommunes officielle vejrobservationer i vores by og de konkrete forhold ved vores hus, men til DMI's generelle data for byer, som ligger fra 8 til 40 km fra Asaa.
- Vi finder sagen forhalet og formelt ukorrekt behandlet af Alm. Brand.

...

Taksator konstaterer ved besigtigelse, at isoleringsmateriale i det flade tag er vådt. Vi påpeger derfor overfor Alm. Brand, at sagen haster for at undgå følgeskader. Alligevel må vi 3 gange rykke for svar og der går 4 måneder før der foreligger afgørelse fra Alm. Brand.

Alm. Brand skriver, at vi skal betale for vejrdata som Alm. Brand indhenter, hvis sagen går os imod. Da vi så selv skaffer kommunale vejrdata fra Asaa, bliver de negligeret, og Alm. Brand indhenter DMI-data fra fjernere observationssteder, og udtrykker, at kun DMI data kan bruges.

Dronninglund Kommunes renseanlæg i Asaa foretager løbende vejrobservationer, da disse er afgørende for renseanlæggets drift. Anlægget befinder sig kun 1 km fra vort hus. Der står intet i forsikringspolicen om, at kun DMI-data kan bruges. Vi finder derfor Alm. Brands afvisning af Dronninglund Kommunes data usaglig og både ubeføjet og urimelig i forsikringsforholdet. Afvisningen hverken begrundes eller kommenteres.

Alm. Brand negligerer totalt vores henvisning til mikroklimaet på vores tag, til trods for, at det jo netop er dér sneen er smeltet. Mikroklima er i den fysiske meteorologi og klimatologi betegnelsen for klimaet på et bestemt afgrænset sted. Det kan f.eks. være ved en sydvendt mur, som muliggør espaliering af et ferskentræ op ad muren. Det kan også være en sydvestvendt plads med sol og læ, som gør en grillaften mulig. I denne sag drejer det sig om, at vores snedækkede tag og den tilstødende høje gavl dannede en varm gryde om formiddagen den 1.1.2002, med det resultat at sne-

en på taget smeltede i rasende fart, og der opstod højvande mellem tagpladerne og det resterende uoptøede snelag. Snelaget var på grund af lævirkningen af den tilstødende høje gavl op til 30 cm tykt. Vi opfatter Alm. Brands negligering af vores argumentation som helt usaglig.

Vi skriver gentagne gange, at der ikke var nogen som helst nedbør om formiddagen den 1.1.2002. Alligevel bruger Alm. Brand flere gange som argument for at afvise erstatning, at nedbørskade ikke er dækket, når der ikke samtidig er opstået skade på taget. At der ikke var nedbør kommenteres slet ikke. At henvise til nedbør, når der rent faktisk var sol fra skyfri himmel, opfatter vi som formelt og sagligt ukorrekt.

Ved sit besøg i starten af forløbet havde taksator mulighed for at besigtige taget. Dette gjorde han ikke. Direkte adspurgt benægtede han at have i tankerne, at der skulle være noget i vejen med huset, som i øvrigt var blevet inspiceret af Lærerstandens Brandforsikring, da vi købte det i 1996. Vi finder det derfor usagligt, at Alm. Brand i sit afslag påstår, at der må være sprækker i taget.

Vi har flere gange påpeget, at vi har været udsat for adskillige regnstorme uden at der er kommet en dråbe vand ind. Det skete igen tirsdag 18.6.2002, hvor der 2 gange kom 15 mm regn på 10-15 minutter, (i alt 30 mm) under voldsom blæst. Der skete masser af kælderoversvømmelser og andre vandskader i hele Vendsyssel, men der skete intet hos os. Vores tag er nemlig i orden i forhold til nedbør. Vi vedlægger klimadata fra Asaa Renseanlæg.

Alt i alt mener vi at:

- Alm. Brand har tilføjet deres egne spilleregler som en usynlig allonge til policen.
- Alm. Brand går ikke i dialog, men negligerer totalt både vore redegørelser for faktiske forhold og vore argumenter.
- Alm. Brand ser bort fra de lokale fysiske forhold, som har med snesmeltningen at gøre, og indhenter i stedet for data fra fjernere egne.
- Alm. Brand henviser til irrelevante passus i policen.
- Alm. Brands afslag er formelt og faktuelt ukorrekt."

I selskabets skrivelse af 2/8 2002 til nævnet hedder det bl.a.:

"Det er korrekt, at de anvendte klimadata fra Danmark Meteorologiske Institut (DMI) er fra stationer, som ligger længere fra skadestedet end Asaa Renseanlæg, men vi har jævnfør anmodningen til DMl ... bedt om at få så nøjagtige oplysninger som muligt om vejrsituationen på begge skadetidspunkter samt dagene op til. Herefter har det været op til DMI at vælge den eller de stationer, der kunne opfylde de nødvendige data.

Idet vi har anmodet en professionel aktør med speciale på området, om at foretage selve udvælgelsen, tillader vi os at tage de sendte rapporter for dækkende for vejrsituationen. I øvrigt oplyser DMI i deres svar ... at klimaet i området ikke afviger specielt fra klimaet i Danmark.

Ved brev af den 26. marts 2002 til forsikringstagerne påpegede vi dels, at ugeberetningens oplysninger om absolut minimum og maksimum temperature ikke kunne tages til udtryk for, at et tøbrud kunne karakteriseres som voldsomt. Dels nævnte vi, at det er op til den, der kræver erstatning fra forsikringen at sandsynliggøre, at de indtrufne skader er dækket af forsikringen. Derfor tilføjede vi, at det mod betaling var muligt at få mere præcise oplysninger hos DMI.

Efterfølgende sendte forsikringstagerne målingerne foretaget af Asaa Renseanlæg. Disse er som tidligere refereret også blevet vurderet. Derfor skal vi tilbagevise, at målingerne er blevet negligeret, ligesom vi skal fastholde, at vi har redegjort for, hvorfor de ikke er tilstrækkelige.

Det er ligeledes vores vurdering, at mikroklimaet for et meget begrænset område ikke skal tages i betragtning, f.eks. reflekterende varme fra andre overflader eller den direkte opvarmning af fra solens stråler. Når det skal vurderes, om et temperaturudsving har afstedkommet voldsomt tøbrud, må udgangspunktet alt andet lige være variationerne i lufttemperaturen.

Når vi har konkluderet, at vejrsituationen ikke har karakter af voldsomt tøbrud, har vi samtidig henledt forsikringstagernes opmærksomhed på undtagelserne i betingelser-

ne, når det gælder dækningen for pludselig hændelse ... side 10, kolonne C, Hus- og grundejerforsikring.

...

Forsikringstagerne mener ikke, at vandet, der er trængt ned gennem taget, kan karakteriseres som nedbør. Vi er ikke enig heri. Sneen, som ligger på taget, har sin oprindelse, og der er vel næppe tvivl om, at sneen er faldet som nedbør på taget. At sneen som følge af opvarmning omdannes til smeltevand ændre vel ikke ved det faktum.

Selvom Ankenævnet skulle komme til den konklusion, at smeltevandet ikke kan karakteriseres som nedbør, er vi af den opfattelse, at skader efter sædvanlig forekommende tøbrud ikke opfylder definitionen på en pludselig hændelse - en hændelse, hvor såvel skaden som dens årsag virker på et tidspunkt og ikke over et tidsrum ... side 10, kolonne C, Hus- og grundejerforsikring."

Nævnet har fået forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Forsikringen dækker den direkte skade ved**

...

Pludselig hændelse

Hændelse, hvor såvel skaden som dens årsag virker på et tidspunkt og ikke over et tidsrum.

Skade som følge af storm, hærværk eller påkørsel er eksempler herpå, men også voldsomt sky- eller tøbrud betragtes som pludselig hændelse.

...

Forsikringen dækker ikke

...

- *Skade som følge af nedbør, der trænger gennem utætheder og åbninger, som ikke er en umiddelbar følge af en af forsikringen omfattet skade på bygning.*

Nævnet udtaler:
Efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler det forsikringstageren at sandsynliggøre sit krav. Dette gælder, uanset at det ikke udtrykkeligt er udtalt i forsikringsbetingelserne.

Nævnet finder, at klageren ikke har sandsynliggjort, at sne ved tryk har forvoldt skade på garagens tag. Nævnet finder heller ikke, at klageren har sandsynliggjort, at der i forsikringsbetingelsernes forstand er sket en pludselig skade på garagens tag.

Efter det oplyste - herunder de meteorologiske oplysninger - er der ikke grundlag for at antage, at vandskaden på garagens tag er sket som følge af et voldsomt tøbrud, hvorfor nævnet ikke kan pålægge selskabet at udbetale erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann