666/03

Den 3. marts 2003 blev i sag nr. 58.845:

xxxxxx xxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at udbetale erstatning for meromkostninger i forbindelse med en anmeldt brandskade.

Brandskaden er anerkendt som dækningsberettiget, og selskabet har udbetalt en samlet erstatning på 3.740.859,40 kr.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at yde erstatning for udbedring af skade på vejanlæg samt omkostninger til tilslutning til offentlig vandforsyning.

Selskabet har ved skrivelse af 7/8 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Som led i skadebehandlingen, deltager vores taksator og skadechef bl.a. d. 30.10.01 i et møde med forsikringstagers tekniske rådgiver.
>
> Ved mødet drøftes forligsmæssig prisfastsættelse af skaden, hvilket fører til, at forsikringstagers rådgiver d. 31.10.01 telefonisk accepterer et tilbud i henhold til en opgørelse om at opgøre skaden på ejendommen med kr. 3.500.000 til fuld og endelig afgørelse, dog således at genhusningsudgifter holdes udenfor den aftalte erstatning.

Af denne erstatning på kr. 3.500.000, var kr. 25.000 inkl. moms udtrykkeligt afsat til udbedring af vejen, jf. opgørelsen, vedlagt som bilag A.

Forsikringstagers rådgiver skulle forestå at udbyde arbejderne, og selskabet blev ikke indrømmet en påtaleret til arbejderne, hverken m.h.t. pris eller indhold, idet vi - på baggrund af den vedtagne opgørelse - blot har holdt os til den aftalte erstatningssum.

Forsikringstagers rådgiver bekræfter efterfølgende aftalen ved at fremsende skadeopgørelsen, der er påført forsikringstagers accept d. 02.11.01.

Efterfølgende har forsikringstager fremsat krav om yderligere erstatning for så vidt angår:

1) udbedring af skade på vejanlæg
2) omkostninger til tilslutning til offentlig vandforsyning

Nærværende klage til ankenævnet drejer sig alene om disse 2 poster.

Vedrørende méromkostninger til vejanlæg:

Indledningsvist bemærkes, at det er vores opfattelse, at forsikringstager, der var repræsenteret ved sin tekniske rådgiver, har accepteret vores tilbud på endelig opgørelse af skaden, hvorfor han ikke har krav på forsikringsdækning af eventuelle méromkostninger.

Vi bemærker i denne henseende, at skønnet på vejentreprisen, der indgik i den samlede opgørelse af sagen, er fastsat efter samråd med forsikringstagers rådgiver, og indgik i et samlet forlig om opgørelse af skaden.

Herudover finder vi det ikke sandsynliggjort, at der er tale om en dækningsberettiget skade på vejen, udover hvad vi allerede har anerkendt, jf. straks nedenfor.

Forsikringstager har således fremlagt et tilbud på udbedring af vej efter branden, der omfatter flg.:

3. 58.845

1) Opretning/lapning af huller, kr. 9.000,00
2) Maskinafretning af allévejen og gårdspladsen, kr. 25.530,00
3) Nyt slidlag, kr. 34.500,00

Ad 1) Opretning og lapning af huller
Denne post vedrører udbedring af aktuelle skader på vejen, som kan anerkendes.

Da vi ifølge opgørelsen har afsat kr. 25.000 til reparation af vejanlæg, synes forsikringstager fuldt ud at have modtaget den erstatning han har krav på.

Ad 2) Maskinafretning af allévejen og gårdspladsen.
Dette forhold indebærer, at vejen nivelleres og forstærkes, dvs. vejen/pladsen gøres plan, hvilket imidlertid ikke er udbedring af skader, der er en følge af branden.

Vi finder derfor ikke, at der er tale om et forhold, der kan karakteriseres som en egentlig skade, idet forholdet kun skal udføres af hensyn til den senere påførelse af et nyt slidlag, jf. straks nedenfor.

Ad 3) Nyt slidlag
Den konkrete brandsag medførte ifølge vores taksator vurdering ikke en sådan trafik, og indebar ikke brug af så tunge køretøjer, at vejens slidlag kunne være ødelagt som en følge af hverken brandskaden eller byggesagen.

Vi finder derfor ikke, at der er tale en dækningsberettiget følgeskade af branden, hvorfor vi ikke kan anerkende denne post.

Dertil kommer, at det nye slidlag vil indebære en forbedring på 100% i forhold til den bestående tilstand.

Vedrørende tilslutning til offentlig vandforsyning,
Klager ses ikke tidligere at have anmeldt dette krav til vort selskab. Vi er ikke bekendt med årsagen til at tilslutning til vandværk nu skal ske.

4. 58.845

Vi har forelagt dette punkt for vor taksator der oplyser at der tidligere har været eget vandværk på ejendommen, der var i funktion både før og efter branden.

Vor taksator udelukker at branden kan have medført at eget vandværk er blevet ubrugeligt som følge af forurening.

På denne baggrund, og idet forsikringstager ikke har sandsynliggjort at der foreligger en dækningsberettiget skade, må vi ligeledes afvise dette krav. Samlet gør vi således gældende:

at der med forsikringstageren, som har haft bistand af arkitekt, er indgået en endelig og bindende aftale om erstatningens størrelse i henhold til bilag A

at der ikke er indgået aftale om at udgifter til vejanlæg kunne genoptages på et senere tidspunkt

at evt. meromkostninger til vejanlæg/tilslutning til off. vandværk herefter er Codan uvedkommende

at de af klager anførte meromkostninger til vejanlæg i øvrigt er indeholdt i den aftalte erstatning i bilag A med kr. 25.000,-

at klager i øvrigt ikke har sandsynliggjort, at der har været yderligere dækningsberettigede omkostninger end de kr. 25.000, der er afsat i bilag A

at klager ikke har sandsynliggjort at omkostninger til tilslutning til offentligt vandværk er en dækningsberettiget følgeskade af branden."

I skrivelse af 19/8 2002 til nævnet har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"**Ad 1. Vejreparationer:**

Det er da ganske rigtigt, at der blev aftalt 25.000,- kr. for reparationer af evt. skader der måtte opstå under byggeperioden. Men samtidig blev der af J.R. [klageren] taget

forbehold for yderligere udgifter der måtte opstå på grund af færdsel med tunge lastbiler.

Da et sådant byggeri ikke udføres uden den tunge trafik, blev der under mødet aftalt med bygningskonsulent A.G.C. og J.R., at vejen skulle affotograferes inden byggeriets igangsættelse. Dette formoder jeg er blevet gjort. Ud fra disse billeder og de nuværende forhold må forskellen kunne registreres og merprisen kunne vurderes til at være rimelig.

I øvrigt var nogle af skaderne allerede sket efter Brandmateriellets trafik under slukningsarbejdet.

I øvrigt må jeg bemærke, at den krævede opretning er i den billige ende af skalaen, hvorfor maskinopretningen er nødvendig for at bevare bæreevnen og holdbarheden for den færdige belægning. Endnu engang må jeg præcisere at der har været tung trafik på en til tider regnopblødt vej.

Ad 2. Vandtilslutning:

Dette problem har været belyst af J.R. under forhandlingerne som kunne blive et problem. Den rutinemæssige undersøgelse af private drikkevandsbrønde havde eftervist en væsentlig overskridelse af renhedskravene og herunder koliforme bakterier der er sundhedsfarlige.

Der blev derfor besluttet at tilslutte offentlig vandforsyning.

Da der blev gjort opmærksom på problemet mener vi med rette, at forureningen stammer fra slukningsarbejderne hvor det forurenede sprøjtevand er trukket i grundvandet med nævnte skade til følge.
Hermed fastholdes kravet.

Endvidere kan jeg meddele, at vi er indstillet på en nyvurdering af vore krav på åstedet."

Heroverfor har selskabet ved skrivelse af 5/9 2002 til nævnet anført følgende:

" For begge de påklagede forholds vedkommende bemærkes indledningsvist, at den af parterne tiltrådte opgørelse af sagen er til fuld og endelig afgørelse af brandskaden, hvorfor forsikringstager ikke har krav på yderligere.

For så vidt angår vejen, bemærkes endvidere, at skrivelsen fra forsikringstagers arkitekt har været forelagt vores taksator og skadechef, der deltog i mødet, hvor opgørelsen blev udarbejdet, og begge kan oplyse, at spørgsmålet om forbehold for yderligere udgifter til udbedring af evt. skade på vejen har været drøftet på mødet.

På mødet blev forbeholdet imidlertid afvist, hvorfor det heller ikke ses indarbejdet i den endelige opgørelse, som forsikringstager og dennes rådgiver har accepteret. Vi finder derfor, at de har accepteret vores afvisning.

Vi bemærker endvidere, at den tilbudte, accepterede og afregnede erstatning er fastsat som led i forhandling om opgørelsen af den samlede skade, og at aftalen omfatter den samlede skade, udover genhusningen.

For så vidt angår forsikringstagers rådgivers bemærkning om, at brandslukningskøretøjerne skulle have forvoldt skade på vejen bemærkes, at dette ikke ses dokumenteret, men eventuelle skader forvoldt af brandslukningskøretøjerne ville i så fald have været tilstede på tidspunktet for aftalens indgåelse, hvorfor forholdene i så fald ville være blevet observeret, og dermed have indgået i opgørelsen.

Vores taksator bestrider endvidere, at det skulle være aftalt med forsikringstager og/eller forsikringstagers tekniske rådgiver, at der skulle tages billeder af vejen, inden opførelsen blev iværksat.

For så vidt angår vandtilslutningen henvises til det tidligere anførte."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse:

"**Følgeskade ved brand**

5. Hvilke skader er dækket?

Skade, der i forbindelse med brandskade påføres det forsikrede ved slukning, nedrivning eller anden forsvarlig foranstaltning for at forebygge eller begrænse en brandskade. Endvidere dækkes forsikrede genstande, der bortkommer under en brandskade."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder - under henvisning til den af parterne skriftligt indgået aftale - ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning til udbedring af skade på vejanlæg.

Nævnet finder det endvidere ikke af klageren tilstrækkeligt sandsynliggjort, at omkostninger til tilslutning til offentligt vandværk er en dækningsberettigende følgeskade af branden.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann