667/03

Den 17. marts 2003 blev i sag nr. 58.852:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxx xxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Nordea Pension, påstår ved sin advokat selskabet pligtig til at udbetale forsikringsydelse for perioden 23/9 1992 til 1/1 2000.

Selskabet har afvist at udbetale forsikringsydelse under henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat med mindst 2/3.

Det fremgår af sagens akter, at selskabet har ydet præmiefritagelse og udbetalt invalideydelse for perioden 1/5 1992 til 1/10 1993 og igen fra 1/1 2000 og foreløbig frem til 1/1 2005.

I skrivelse af 12/12 2001 til klagerens advokat fra selskabet hedder det bl.a.:

> "Vi har på grundlag af de modtagne helbredsoplysninger tilkendt præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension fra 1. januar 2000. Vi har især lagt vægt på speciallægeerklæring af 18. januar 2000 fra overlæge H.R.L. og statuserklæring af 31. juli 2001 fra læge J.J.
>
> Det fremgår af speciallægeerklæringen, at helbredstilstanden er forværret siden september 1999, og det fremgår af statuserklæringen at tilstanden nu er stationær. Der

er således dokumentation for, at forsikredes erhvervsevne er nedsat til 1/3 fra september 1999.

Ifølge forsikringsbetingelserne får præmiefritagelse respektive udbetaling af invalideerente (sygepension) virkning fra den 1. i måneden efter den dag, nedsættelsen af erhvervsevnen har varet uafbrudt i 3 måneder.

Vi har i de modtagne helbredsoplysninger ingen dokumentation for, at Deres klients erhvervsevne har været nedsat til 1/3 før nævnte tidspunkt. Derfor fastholder vi, at præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension har virkning fra 1. januar 2000."

I skrivelse af 1/7 2002 til nævnet har klagerens advokat anført følgende:

"Jeg vedlægger til orientering kopi af forsikringsbetingelserne, og gør gældende, at min klient opfylder definitionen af invaliditet, idet min klient som følge af sin helbredstilstand ikke var istand til som bager at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn (Nordjylland) var sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige bagere med lignende uddannelse, alder og køn.

Det gøres gældende, at forsikringsbetingelserne indeholder en fagspecifik vurdering af erhvervsevnen og ikke en generel erhvervsevnevurdering.

Det kan supplerende oplyses, at min klient havde tegnet en lignende forsikring hos Kgl. Brand, og at Kgl. Brand udbetalte invaliderenteydelse og gav præmiefritagelse for forsikringen.

Det fremgår tydeligt af speciallægeerklæring af 23. september 1992 fra overlæge J.H. … at min klient ikke var istand til at varetage sin funktion som bager, samt at min klients tilstand på daværende tidspunkt var at betragte som stabil."

Selskabet har ved skrivelse af 5/8 2002 til nævnet bl.a. anført:

"I brev af 12. december 2001 til advokat P.L.L. fastholdt vi udbetalingsperiodens start pr. 1. januar 2000 (bilag 16). I vores vurdering har vi lagt vægt på, at det af speciallægeerklæring af 18. januar 2000 fra overlæge K.S.C. (bilag 10) fremgår, at hel-

bredstilstanden er forværret siden september 1999 efter tilkomst af angina pectoris, og det fremgår af generel helbredsattest af 3 1. juli 2001 fra læge J.J.G.J. (bilag 13), at tilstanden er stationær. Der findes således dokumentation for, at forsikredes erhvervsevne er nedsat til 1/3 fra september 1999. Der er i de modtagne oplysninger ingen dokumentation for, at erhvervsevnen har været nedsat til 1/3 før dette tidspunkt.

ifølge forsikringsbetingelserne side 3, 'Præmiefritagelse respektive invaliderentes (sygepensions) ikrafttræden og ophør', har forsikrede ret til præmiefritagelse respektive udbetaling af invaliderente fra den 1. i måneden efter den dag, nedsættelsen af erhvervsevnen har været uafbrudt i 3 måneder. Forsikrede er således berettiget til præmiefritagelse og udbetaling af invalideydelse fra den 1. januar 2000.

Forsikrede bad v/advokat P.L.L. i brev af 20. marts 2002 om revurdering af sagen og vedlagde speciallægeerklæring af 23. september 1992 fra overlæge J.H. (bilag 17). I brev af 11. april 2002 (bilag 18) meddelte vi forsikredes advokat, at begyndelsesdagen for præmiefritagelsen og udbetalingen var 1. januar 2000, fordi der ikke var fremkommet nye oplysninger om forsikredes helbredstilstand.

…

Forsikringsbetingelsernes definition af invaliditet indeholder ikke en fagspecifik vurdering. Første gang der tages stilling til, om forsikrede er berettiget til præmiefritagelse og udbetaling af invalideydelse, vurderes den nedsatte erhvervsevne i forsikredes nuværende erhverv. Når erhvervsevnen er nogenlunde stationær vurderes den nedsatte erhvervsevne indenfor både nuværende og andre erhverv.

At det af forsikringsbetingelserne fremgår, at vurderingen af den nedsatte erhvervsevne skal ske under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed, og at dette skal sammenholdes med sædvanlig indtjening for fuldt erhvervsdygtige personer i samme egn med lignende uddannelse, alder og køn, betyder ikke, at der skal foretages en fagspecifik vurdering. Det betyder derimod, at den generelle erhvervsevne bedømmes inden for de erhverv, som forsikrede har en mulighed for at bestride, jf. ordene 'nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed'.

Ved at sammenholde den aktuelle beskrivelse i speciallægeerklæringen af 23. september 1992 fra overlæge J.H. (specialist i neurokirurgi) med den knap 1 år efter udfærdigede speciallægeerklæring af 18. august 1993 fra overlæge N.K.H. fra Neuromedicinsk afdeling på Aalborg sygehus, fremgår det, at forsikredes tilstand er blevet bedre. Hvor han i 1992 ikke kunne gå på trapper og havde svært ved at sidde længe, han skal helst flytte lidt rundt på sig, han havde en let vraltende gang, er forsikrede i 1993 under den objektive neurologiske undersøgelse beskrevet som: 'Bevæger sig frit. Sidder stille i stolen under den langvarige anamneseoptagelse uden tegn på smerte eller udbehag'. Gangen er beskrevet som 'en smule bredsporet med lidt aflastning af venstre ben (nylig opereret venstre knæ). Kan klare trappegang såvel opad som nedad. Kan gå på hæle og tæer. Forekommer ikke forpint eller smertebelastet.'

Der er i begge speciallægeerklæringer ikke fundet objektive forhold, der godtgør, at forsikredes erhvervsevne skulle være nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Vi fastholder at forsikrede ikke opfylder betingelserne for præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension i perioden 1. oktober 1993 til 1. januar 2000."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Definition af invaliditet**

Ret til invalideydelse og/eller præmiefritagelse har den forsikrede, der på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister sin erhvervsevne uden at det skyldes fortsæt, således at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

…

Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til udbetaling af invalideydelse og/eller præmiefritagelse, foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til - bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, hans uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, alder og køn."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder indledningsvis at kunne lægge til grund, at selskabet har ydet præmiefritagelse samt udbetalt invalideydelse fra 1/5 1992 til 1/10 1993, hvorfor klageren alene har været uden forsikringsydelse i perioden 1/10 1993 til 1/1 2000.

Nævnet har gennemgået sagens akter og må være enig med selskabet i, at klagerens generelle erhvervsevne ikke kan anses for nedsat i dækningsberettigende grad i perioden fra 1/10 1993 til 1/1 2000. Nævnet er således enig med selskabet i, at klagerens erhvervsevne ikke alene skal bedømmes i forhold til hans tidligere erhverv som bager.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen