666/03

Den 3. marts 2003 blev i sag nr. 58.853:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxx xx xx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Codan Forsikring, påstår selskabet tilpligtet at fortsætte udbetaling af forsikringsydelse samt yde præmiefritagelse efter den 1/5 2002.

Selskabet har på baggrund af klagerens anmeldelse af en blodprop i hjertet tildelt klageren midlertidig fuld forsikringsdækning fra 12/6 2001 til 1/8 2001 og siden halv forsikringsydelse frem til den 1/5 2002.

I selskabets skrivelse af 3/9 2002 til nævnet hedder det bl.a.:

"Der er formentlig enighed mellem parterne om, at klagerens helbredstilstand efter blodproppen den 12/3-01 har været stationær siden et tidspunkt før 1/5-02.

Det fremgår af bilag A § 4, at:
'Codan kan gøre ret til fortsat udbetaling af tab af erhvervsevneydelse samt fritagelse for betaling af præmie betinget af, at forsikrede er tilkendt offentlig pension, der svarer til nedsættelse af erhvervsevnen til en tredjedel eller derunder, respektive til halvdelen eller derunder, og at tilkendelsen udelukkende er begrundet i helbredsforringelse (sygdom eller ulykke)'

Dette krav har Codan stillet med brevet af 16/4-02 og fastholdt den 18/6-02. Allerede derfor må klagen afvises. Der kan i den forbindelse henvises til en lignende sag AK 49.809 af 8/11-99.

Der er formentlig enighed mellem parterne om, at klageren med sit fleksjobtilbud stort set oppebærer den samme indkomst som før sygdommen.

Det er Codans subsidiære anbringende, at det kommunale flekslønstilskud ikke skal betragtes som en social ydelse, men må sidestilles med en arbejdsindtægt, der indgår ved vurderingen af erhvervsevnetabet. Spørgsmålet om hvorvidt ansatte i fleksjob må sidestilles med almindelige lønmodtagere har været behandlet af Ankenævnet i AK 54.277 af 5/11-01, hvori Ankenævnet under henvisning til nævnets vedtægters § 4 henviste dette spørgsmål til afgørelse ved domstolene.

Det er i øvrigt Codans opfattelse, at klageren ikke er mindst 50% erhvervsudygtig, hvilket derfor er Codans mere subsidiære anbringende.

Vurderingen er foretaget på grundlag af sygdomsforløbet og de muligheder, som klageren efter Codans opfattelse har for at kunne bestride et arbejde. Det bemærkes i den forbindelse, at kommunens fleksjobsudmåling indeholder socialpolitiske overvejelser af ikke helbredsmæssig relevans, der hverken kan eller bør have indflydelse på den udmåling, der skal finde sted efter forsikringsbetingelserne."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**§ 3. Dækning ved tab af erhvervsevne.**

…

Tab af erhvervsevne foreligger, når den forsikrede ikke længere er i stand til - bedømt under hensyntagen til den forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Der er således tale om en generel og ikke individuel målestok, idet forsikredes erhvervsevne vurderes i forhold til alle erhverv, man med rimelighed kan forlange, for-

sikringstageren skal påtage sig - herunder også erhverv, som eventuelt måtte forudsætte omskoling. Hvis forsikrede anses for egnet til - og i tilfælde af - omskoling, og det må antages, at forsikrede efter en omskoling vil kunne oppebære en trediedel, respektive halvdelen af den i stk. 3 beskrevne indtjening, er der ikke ret til forsikringsydelser.

Opmærksomheden henledes i øvrigt på undtagelsesbestemmelserne i § 7.

Erstatning for tab af erhvervsevne som følge af helbredsforringelse udbetales, såfremt erhvervsevnen nedsættes med halvdelen eller mere af den fulde erhvervsevne efter følgende regler:

- nedsættes erhvervsevnen med mellem halvdelen og totrediedele af den fulde erhvervsevne, udbetales halvdelen af forsikringsydelsen. Samtidig nedsættes præmien til halvdelen.

- nedsættes erhvervsevnen med totrediedele eller mere af den fulde erhvervsevne, udbetales den fulde forsikringsydelse, og der ydes fuld fritagelse for betaling af præmie.

Hvis erhvervsevnen ikke er nedsat med mindst halvdelen af den fulde erhvervsevne, er der hverken ret til udbetaling af tab af erhvervsevne eller fritagelse for betaling af præmie.

…

Codan kan gøre ret til fortsat udbetaling af tab af erhvervsevneydelse samt fritagelse for betaling af præmie betinget af, at forsikrede er tilkendt offentlig pension, der svarer til nedsættelse af erhvervsevnen til en trediedel eller derunder, respektive til halvdelen eller derunder, og at tilkendelsen udelukkende er begrundet i helbredsforringelse (sygdom eller ulykke)."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at spørgsmålet om, hvorvidt klageren efter forsikringsaftalen er berettiget til at modtage erhvervsevnetabsydelse samtidig med, at han oppebærer fuld løn i

kraft af sit fleksjob, er af så principiel karakter, at dette spørgsmål må afgøres af domstolene.

Den 16/4 2002 har selskabet med hjemmel i de gældende forsikringsbetingelser gjort udbetalingen af forsikringsydelse betinget af, at klageren tilkendes offentlig helbredsbetinget førtidspension. Denne betingelse er ikke opfyldt, og allerede under henvisning hertil kan nævnet derfor ikke kritisere, at selskabet fra den 1/5 2002 ikke har udbetalt forsikringsydelse m.v.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann