667/03

Den 17. marts 2003 blev i sag nr. 58.858:

xxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxx xx xx xxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der havde livsforsikring i Nordea Pension, påstår selskabet pligtig at anerkende, at hendes ophørte pensionsordning indeholder en opsparing.

Selskabet har i skrivelse af 7/8 2002 til nævnet anført:

"Sagen drejer sig om, at V.B. [klageren] er utilfreds med, at hendes pensionsordning ophørte pr. 1.5.1996 uden at have opnået nogen værdi.

V.B. blev pr. 1.5.1994 optaget i Olivetti A/S pensionsordning. Pensionsordningen var en basisforsikring med følgende dækninger:

Årlig invalidepension	56.426,00 kr.
Engangsudbetaling i tilfælde af død inden 67 år	470.221,00 kr.
Månedlig indbetaling inklusive arbejdsmarkedsbidrag	122,39 kr.

Kopi af indmeldelse i pensionsordningen, pensionsoversigt, pensionsaftale og forsikringsbetingelser er vedlagt.

Eventuel bonus anvendes i henhold til pensionsaftalen til nedsættelse af den månedlige indbetaling.

2. 58.858

Den månedlige indbetaling efter regulering af løn og nedsættelse på grund af bonus udgjorde til orientering 97,51 kr. pr. 1.7.1995 og 100,41 kr. pr. 1.3.1996.

V.B. fratrådte sin stilling den 30. april 1996 og udgik samtidig af pensionsordningen.

Som det fremgår ovenfor, omfattede pensionsordningen alene risikodækninger.

Der er ikke tale om, at der er foregået nogen opsparing. Der er alene betalt for den dækkede risiko. Præmien er hvert år blevet beregnet på grundlag [af] forsikringsdækningerne og de forsikredes aldersmæssige sammensætning og løn samt foregående års bonus."

Klageren har hertil i skrivelse af 31/8 2002 til nævnet anført:

"Nordea meddeler nu, at min PENSIONSORDNING udelukkende drejer sig om en risikodækning (ulykkesforsikring) og ikke som oplyst pr. 1. maj 1995 en pensionsdækning - underforstået opsparing.

En meget vildledende/misvisende varebetegnelse. Jeg har den klare opfattelse, at policen primært er en pensionsordning og ikke kun en ulykkesforsikring.

Det fremgår klart på side 2 i policen, at den månedlige indbetaling kr. 122,39 er opdelt i:

Arbejdsmarkedsbidrag	kr.	7,35
Pensionsordning med løbende udbetalinger	-	57,04
Rateforsikring i pensionsøjemed	-	58,00
	kr.	122,39

Det er dybt chokerende at blive narret og blive påduttet en forsikring, som jeg ung og uerfaren og i god tro, har forstået er en pensionsordning."

Af skrivelse 4/9 2002 fra selskabet til nævnet hedder det:

"Der er ikke som nævnt i klagers brev af 31. august 2002 tale om en ulykkesforsikring. Dødsfald som følge af sygdom **eller** ulykke er omfattet af dødsfaldsdækningen,

ligesom nedsat erhvervsevne som følge af sygdom **eller** ulykkestilfælde er omfattet af invalidepensionsdækningen.

For god ordens skyld bemærkes, at klager ikke er påduttet nogen forsikring. Klager blev ansat i en virksomhed efter aftale med arbejdsgiveren. Denne virksomhed har en obligatorisk pensionsordning, som medarbejdere, der opfylder visse kriterier, skal optages i.

Med hensyn til klagers bemærkninger om terminologien er det vanskeligt at anvende en terminologi, som alle forstår det samme ved.

…

Med hensyn til den nævnte opdeling af den månedlige indbetaling, så er det et lovkrav, at man kan se, hvordan indbetalingen fordeler sig på beskatningsformer. Endvidere er det et lovkrav, at terminologien 'Pensionsordning med løbende udbetalinger' og 'Rateforsikring i pensionsøjemed' skal anvendes."

Klageren har hertil i skrivelse af 25/10 2002 til nævnet bemærket:

"Til Nordea's besvarelse skal jeg blot bemærke, at forsikringsselskabet bekræfter klart og tydeligt at den af mig tegnede pensionsordning i bund og grund er en sygdom- og ulykkesforsikring og ikke en pensionsordning, idet de indbetalte præmier ikke er gået til (som Nordea anfører er et lovkrav):

a) Pensionsordning med løbende udbetalinger
b) Rateforsikring i pensions øjemed

som anført i policen side 2 med hhv. kr. 57,04 og kr. 58.00 ud af en månedlig indbetaling kr. 122,39 (restbeløbet er arbejdsmarkedsbidrag kr. 7,35).

For mig at se - stadigvæk - er det bondefangeri fra Nordea's side. Man reklamerer med en pensionsordning, og når policen skal opgøres efter mange år, viser det sig, at der er allokeret kr. NUL til pensionsordningen, hvorimod HELE indbetalingssummen er brugt til risikoforsikring.

Mon Forbrugerombudsmanden ville kalde Nordea's reklamerede pensionsordning for god markedsføringsetik jvf. Nordea's bemærkning angående den anvendte terminologi."

Slutteligt har selskabet i skrivelse af 5/11 2002 til nævnet anført:

"De indbetalte præmier er anvendt til Pensionsordning med løbende udbetalinger og til rateforsikring i pensionsøjemed, der er nogle lovmæssige skattemæssige betegnelser.

Vi kan ikke kommentere, at V.B. har sin egen oversættelse af den anvendte terminologi."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse, idet den pågældende pensionsordning alene omfattede risikodækninger.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen