666/03

Den 3. marts 2003 blev i sag nr. 58.859:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

Alm. Brand
Provinsforsikring A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har landbrugsforsikring i Alm. Brand Provinsforsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for en anmeldt stormskade.

Klageren gør gældende, at selskabet har afgivet ubetinget dækningstilsagn.

Selskabet har i skrivelse af 24/7 2002 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikringstager giver på skadeanmeldelsen følgende beskrivelse af skaden:

'Stald og lade mangler ca. 80 tagplader, maskinhus ca. 10 plader, lade ca. 10 plader og port i stald er bøjet i rullerne'

Vi modtager skadeanmeldelsen den 14. december 1999 og rekvirerer taksator til besigtigelse og opgørelse af skaden.

Vi modtager taksatorrapport tillige med faktura nr. 87 fra L.A. Tømrer- og Snedkerforretning og da taksator har godkendt regningen anviser vi fakturabeløbet på kr. 27.589,75 til reparatøren og da vor forsikringstager er momsregistreret opkræves momsbeløbet på kr. 5.517,95 hos vor forsikringstager.

Det fremgår endvidere af taksatorrapporten, at der resterer arbejder for ca. kr. 15-18.000 excl. moms og vi afventer regning herpå.

Ultimo oktober 2000 modtager vi så faktura nr. 224 fra tømrerfirmaet på kr. 52.419,94. Regningen sendes til taksator den 30. oktober 2000.

Den 6. december 2000 modtager vi genbesigtigelsesrapport fra vor taksator og det fremgår heraf, at der er udført en del yderligere arbejder, der ikke kan henføres til stormskaden, bl.a. nye vinduer og endvidere er taget i forbindelse med reparationen ændret fra eternittag til stålpladetag.

Vi foretager fradrag i regningen herfor, hvilket vi ved vort brev af den 27. december 2000 meddeler forsikringstager og efterfølgende anvises resterstatningen på kr. 38.753,60.

Den 25. april 2001 modtager vi brev fra forsikringstager, der besvares ved vort brev af den 1. maj 2001.

Efterfølgende har vi modtaget brev fra Advokataktieselskabet H. & B. overfor hvilke vi har fastholdt vor tidligere afgørelse.

Der er ikke i forbindelse med ankenævnssagen fremkommet nye oplysninger, der kan ændre vor opfattelse af sagen, hvorfor vi må fastholde, vor afgørelse …"

Klageren har skrivelse af 28/7 2002 over for nævnet påberåbt sig, at tømreren havde nægtet at anvende såvel gamle som nye plader i forbindelse med oplægningen, samt at det ikke var muligt for tømreren at skaffe eternittag, hvorfor det i stedet blev stålplader.

Af genbesigtigelsesrapport fremgår bl.a.:

"Skadelidte oplyste ved besigtigelsen at ca. 10-12 eternitplader over fyrrum var skadet, tømrer siger nu ca. 20. I stedet er oplagt helt nyt tag med stålplader, 38 m², i stedet for eternitplader, hele eternitplader herfra er anvendt ved skorsten på udhus-

bygning, for at mindske farveforskellen, samtidig er der udskiftet isolering, over fyrrum. Dette var vådt. Fremgik ikke af anmeldelsen. Generelt finder jeg faktura nr. 224, for stor, sammenlignet med nr. 87.

…

Jeg har valgt at pille følgende ud:

112 m lægter, vedrører tag over fyrrum, fordi lægtetætheden under stålplader skal være mindre end under bølgeplader. - 19x100 mm og 25x125 mm trykimp., samt 47x150 mm rigler, vedrører rep. af udhæng, tømrer måtte medgive mig, at disse, som vedrører rep. af udhænget, kun skades/blæser ned, hvis de i forvejen, evt. er rådne el. lign. Endv. er skiftet 5 vinduer, som heller ikke blev opgjort/nævnt ved besigtigelsen i jan. Disse skades også kun, i storm, hvis de er rådne eller lign.

Endv. er udskiftet en dør, som heller ikke er set før, men som jeg må medgive kan skades, hvis den blæser op.

Vinduer og lægter m.v. udgør i alt kr. 4837,34. Herudover arbejdsløn i forb. med dette, tømrer er presset til ca. 14 timer, til begge dele i alt kr. 3360,00. I alt 8197,34 som fratrækkes faktura nr. 224.

Det er lidt vanskeligere at fremkomme med beløb på merudgiften på ændring fra eternitplader, til stålplader, men det er min bedste overbevisning at der er tale om en merudgift på min. kr. 4000,00 + moms.

Tagrende har vi heller ikke hørt om før."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder det ikke sandsynliggjort, at taksatoren har afgivet et ubetinget dækningstilsagn.

Ved sin gennemgang af sagen i øvrigt har nævnet bemærket, at klageren som begrundelse for at anvende stålplader i stedet for eternitplader har henvist til, at eternitpladerne ikke var til at skaffe, og at stålplader ikke kunne oplægges sammen med de ikke skaderamte eternitplader.

Da dette udsagn ikke ses bestridt af selskabet, må nævnet lægge dette forhold som ubestridt til grund for afgørelsen.

Det er nævnets opfattelse, at der ved skadeopgørelsen må tages udgangspunkt i en reparationsmetode, der kan resultere i et tæt tag, hvilket nævnet finder er sket ved oplægning af stålplader. Udgiften hertil må derfor indgå i skadeopgørelsen.

Derimod finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist dækning af vinduer og udhæng. Efter nævnets opfattelse har selskabet herefter uberettiget fratrukket 2.500 kr. (lægter) og 4.000 kr. (merpris for ståltag) således at selskabet skal udbetale klageren yderligere 6.500 kr. i erstatning.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Provinsforsikring A/S, skal udbetale klageren yderligere 6.500 kr. med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

J. Hermann