677/03

Den 18. august 2003 blev i sag nr. 58.860:

xxxxxxx xx
xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom har ejerskifteforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved deres advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for anmeldte skader på ejendommen.

Klagernes advokat har i skrivelse af 1/7 2002 til nævnet fremført følgende:

"**Påstand:**

Indklagede tilpligtes til klagerne at betale kr. 119.000,00 med tillæg af sædvanlig procesrente fra sagens anlæg til betaling sker.

Der nedlægges endvidere følgende subsidiære påstand:

Indklagede tilpligtes at betale et efter Forsikringsankenævnets skøn fastsat mindre beløb med tillæg af procesrente fra sagens anlæg til betaling sker.

Sagsfremstilling:

Ved købsaftale af 18. november 1999 erhvervede klagerne, fra U.M. og F.E.H., den dem hidtidige tilhørende faste ejendom beliggende …

2. 58.860

Overtagelsesdagen var aftalt til d. 1. marts 2000 og kontantprisen var fastsat til kr. 2.650.000,00.

…

Umiddelbart efter klagernes overtagelse af ejendommen d. 1. marts 2000 kunne klagerne konstatere en række mangler hvor over der umiddelbart blev reklameret overfor ejendommens sælgere.

…

Da det ikke var muligt at opnå en frivillig løsning tilskrev klagerne ved deres advokat, ved skrivelse af 8. juni 2000, sælgerne med opfordring til indgåelse af en mindelig løsning til afklaring af de konstaterede mangler (bilag …).

…

Klagerne fastholdt herefter, i skrivelse af 21. juni 2000, sælgernes ansvarsgrundlag (bilag …) samt videre reklamerede overfor den ansvarlige for udarbejdelsen af tilstandsrapporten, arkitekt O.F. (bilag…).

Arkitekt O.F. har senere oplyst at være ansvarsforsikret i selskabet Codan Forsikring A/S der under nærværende sag er procestilvarslet.

Efter klagerne ultimo oktober måned 2000 havde fået indhentet diverse tilbud fremsendte klagerne til sælgerne en redegørelse for mangelsagens status af 17. november 2000 (bilag …).

Det bemærkes at klagerne sideløbende hermed havde anmeldt dels et utæt tag på ejendommens udestue, dels et utæt tag på ejendommens carport overfor indklagede.

Indklagede afviste imidlertid, i skrivelse af 7. september 2000, de foretagne anmeldelser, dog kun delvist for så vidt angår ejendommens carport (bilag …).

I skrivelse af 8. december 2000 afviste sælgerne at være ansvarlige for de konstaterede forhold, ligesom sælgerne angav at der, efter deres opfattelse, ikke var tale om relevante mangler (bilag …).

3. 58.860

Efterfølgende har der været afholdt isoleret bevisoptagelse over de konstaterede forhold på ejendommen, hvoraf fremgår

- at ejendommens udestuetag ikke er opført korrekt, hvilket medfører en udgift på kr. 22.500,00 inklusiv moms
- at der forefandtes et defekt toilet med en udskiftningsomkostning på kr. 1.000,00 inklusiv moms
- at hovedbygningens tag var stærkt mangelfuldt og medfører at en korrekt udbedring betinger at hovedejendommens tagsten udskiftes i sin helhed med en samlet udgift på kr. 160.000,00 inklusiv moms til følge (bilag …).

Anbringender:

Det gøres til støtte for den nedlagte påstand gældende:

Ad toilet:

At ejendommens toilet kan konstateres at have været defekt på overtagelsesdagen og dermed sandsynligvis tillige defekt på tidspunktet for ejerskifteforsikringens tegning, hvorfor forholdet er omfattet af den tegnede ejerskifteforsikring og derfor skal erstattes af indklagede. Udgiften hertil er, i henhold til den foreliggende skønserklæring, kr. 1.000,00 inklusiv moms.

Ad udestue:

Det gøres til støtte for den herom nedlagte påstand gældende at ejendommens udestue grundlæggende er fejlkonstrueret med den virkning at der finder en væsentlig fugtindtrængning sted ved nedbør.

Det gøres endvidere gældende at årsagen til denne fugtindtrængen ikke er omtalt i tilstandsrapporten, hvorfor indklagede bør tilpligtes at anerkende skaden som værende omfattet af den tegnede ejerskifteforsikring med håndværksmæssig korrekt udbedring til følge.

Ad teglsten:

Det gøres til støtte for den herom nedlagte påstand gældende at den destruktion som ejendommens teglsten kan konstateres at være undergivet er unaturlig og i øvrigt ej omtalt i tilstandsrapporten.

Det gøres, som følge heraf, gældende at baggrund og årsag til det konstaterede problem med hovedejendommens teglsten er at finde i forhold der er omfattet af den tegnede ejerskifteforsikring hos indklagede, hvorfor indklagede bør tilpligtes at erstatte klagernes udskiftningsomkostninger til taget, efter fradrag af en forbedringsandel på 40%.

Det bestrides i den forbindelse ikke at tilstandsrapporten punkt 8.1. omtaler at ejendommens tagflader mod nord og syd har mosansamlinger og at tagbindere delvis mangler, men det bemærkes i den sammenhæng at udbedringsomkostningen hertil angives at være kr. 3.750,00 sammenholdt med at tilstandsrapporten i punkt 8.3. og 8.5. omtaler at rygningen har forskellige revnedannelser og er delvis mangelfuld enkelte steder samt videre at inddække mellem PVC-tag og gavl mangler og inddækning omkring emhættetræk og faldstammeudluftning ikke er tætsluttende.

Når henses til den byggesagkyndiges angivelse af udbedringsomkostningerne hertil gøres det gældende at den byggesagkyndige der står bag tilstandsrapporten ikke har konstateret de forhold der nu kan konstateres vedrørende ejendommens tag, herunder årsag og virkning, hvorfor det gøres gældende at forholdene ikke kan betragtes som værende omfattet af tilstandsrapportens udsagn.

Endelig bemærkes at indklagede, Topdanmark Forsikring, ved skrivelse af 5. februar 2002 har anerkendt skaden vedrørende ejendommens carporttag med kr. 6.000,00 inklusiv moms, hvorfor kravet, på det foreliggende grundlag, ikke er medtaget i sagskomplekset."

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at de anmeldte forhold ikke er dækket over ejerskifteforsikringen. I selskabets skrivelse af 8/8 2002 til nævnet hedder det bl.a.:

"Det fremgår af klagen, at vores kunde/advokat D.H.P. finder, at de anmeldte forhold er dækket af ejerskifteforsikringen.

…

Ejerskifteforsikringen dækker i henhold til de gældende vilkår pkt. 3 A-C.

Af disse fremgår det blandt andet, at forsikringen dækker udbedring af aktuelle bygningsskader, der nedsætter bygningens brugbarhed efter dens formål eller nedsætter ejendommens værdi væsentligt.

Forsikringen dækker også, når der ud fra en byggeteknisk vurdering er nærliggende risiko for en skade.

Forsikringen dækker ikke de i tilstandsrapporten noterede skader, fejl og mangler samt årsagen hertil og følgeskader af disse. Se vilkårenes punkt 4 A.

Skader, der alene skyldes almindeligt slid og ælde samt dårlig vedligeholdelse er ikke dækket, jf. vilkårenes punkt 4 F.

Forsikringen dækker ikke forhold vedrørende bygningens funktion eller lovlighed i henhold til byggelovgivning m.v. eller forhold af enhver art vedrørende installationers funktionsdygtighed og lovlighed, medmindre der er indtrådt en skade eller det konstateres, at der er nærliggende risiko for at skade vil opstå. Se vilkårenes punkt 4 H.

Under erstatningsopgørelse (pkt. 6) fremgår det blandt andet, at hvis det beskadigede på grund af slid og ælde var forringet med mere end 30% i forhold til nyværdien, kan erstatningen fastsættes under hensyn til denne værdiforringelse.

Ejerskifteforsikringen har, jf. vilkårenes punkt 9 en selvrisiko pr. anmeldt skade på 10.000 kr.

…

Den af advokat D.H.P. omtalte sundhedsattest har vi ikke kendskab til og oplysningerne i sundhedsattesten er uvedkommende for ejerskifteforsikringen.

…

Den i advokat D.H.P.'s klage til ankenævnet omtalte korrespondance mellem køber og sælger, har vi ikke tidligere haft kendskab til, ligesom vi ikke har været part i sagen vedrørende det afholdte syn og skøn. Det betyder, at vi ikke har haft mulighed for at stille spørgsmål til syns- og skønsrapporten og at vi ikke ser os bundet af oplysningerne i skønsrapporten.

6. 58.860

Anmeldte skader:

Udestue skade 6037 … 001

…

Taksator vurderer at forholdet skyldes utilstrækkelig vedligeholdelse og uhensigtsmæssig konstruktion. Netop som følge af den uhensigtsmæssige konstruktion, skal tagrenden renses jævnligt for at undgå vandindtrængning.

Skønsmanden er af samme opfattelse, idet det af skønsrapporten under svar på spørgsmål 1D fremgår, at den valgte sammenbygning mellem tagrende og PVC-taget kræver en meget omhyggelig vedvarende rensning af tagrende og check at tapesamlingen/inddækning.

Følgende fremgår af tilstandsrapporten (Bilag 2): 8.11 Tagrender/tagnedløb. Tagnedløb mod sydvest slutter ikke tæt til støbejernsrør. Tagrende mod nord med bagfald. Tagrende til overdækket terrasse/carport stoppet. Karakter K2 (Alvorlige skader).

10.3 Afløbsinstallationer. Støbejernsrør (ingen nedløbsrør) ved tagnedløb mod sydvest. Karakter UN (Behov for yderligere undersøgelse).

Idet vi ikke finder at der er en skade i henhold til ejerskifteforsikringen samt at ejerskifteforsikringen ikke dækker de i tilstandsrapporten noterede skader fejl og mangler samt årsagen hertil og følgeskader af disse må vi fastholde, at forholdet ikke er dækket af ejerskifteforsikringen.

Tag på hovedbygningen. Skade 6037 … 002

Den konstaterede skade på tagstenene er en følgeskade af de forhold, der er noteret i tilstandsrapporten.

Taksator oplyser at skaden består i, at mange teglsten har kalkspringere/frostsprængninger, og skaller af i større eller mindre flager. Yderligere er der defekt understrygning, som har løsnet sig, og er faldet ned på isoleringen.

7. 58.860

De i tilstandsrapporten omtalte manglende tagbindere er medårsag til, at understrygningen falder af. Noget af understrygningen vil under alle omstændigheder falde af, som følge af almindelig ælde og kraftigt blæsevejr. Det fremgår endvidere af tilstandsrapporten, at der er mangelfuld understrygning.

Den omtalte mos på tagfladerne, som er omtalt i tilstandsrapporten giver en ophobning af fugt i teglstenene. Den utilstrækkelige ventilering af skråloft, som er omtalt i tilstandsrapporten bevirker, at fugten ikke kan bortventileres i tilstrækkeligt omfang.
…
Idet de forhold der er noteret i tilstandsrapporten ikke er udbedret fx ved at sørge for ventilering af skråloft samt fjernelse af mos/snavs/alger m.m. vil skaderne escalere.

Taksators vurdering underbygges af skønsmandens svar på spørgsmål 4A, hvoraf det fremgår: Efter skønsmandens opfattelse er årsagen til de konstaterede skader fugt, snavs og algevækst.

Skønsmanden oplyser at taget er 33 år og burde have en restlevetid på 5-10 år.

Af skønsmandens svar på spørgsmål 4B fremgår det, at iagttagelser og karakterer ved punkt 8.1, 8.3, 8.15 og 8.17 i tilstandsrapporten er i overensstemmelse med retningslinierne for huseftersyn.

Følgende fremgår af tilstandsrapporten (Bilag ...):
8.11 Tagbelægning. Tagflader mod nord og syd mosansamlinger. Tagbindere mangler delvis. Karakter K2 (Alvorlige skader, som følge af, at en bygningsdels funktion vil svigte inden for overskuelig tid).

8.3 Rygninger. Forskelling med revnedannelse og delvis mangelfuld enkelte steder.
8.15 Understrygning mangelfuld. Karakter K2.
8.17 Isolering slutter delvis tæt til skråvæg og loft. Karakter K2.

8. 58.860

Allerede på grund af at ejerskifteforsikringen ikke dækker de i tilstandsrapporten, noterede skader, fejl og mangler samt årsagen hertil og følgeskader af disse, skal vi beklage, at forholdet ikke er dækket af ejerskifteforsikringen.

Defekt toilet skade 6037… 003
Der er tale om et nyt forhold, som ikke tidligere er anmeldt over ejerskifteforsikringen.
…
I henhold til svar til spørgsmål 3 i skønsrapporten har skønsmanden fået oplyst, at vandet sivede fra cisternen ved overtagelsen.

Skønsmanden har ikke konstateret skaden ved toilettet. Hvis der siver vand fra cisternen finder skønsmanden, at en reparation vil koste ca. 1.000 kr. incl. moms.

Det er ikke dokumenteret, at der er en skade på toilettet i henhold til vilkårene for ejerskifteforsikringen punkt 3 A og C samt 4 C og H.

Ejerskifteforsikringen har endvidere en selvrisiko pr. skade på 10.000 kr.

Vi skal derfor beklage, at forholdet ikke er dækket af ejerskifteforsikringen.

Ankenævnskendelser
Til illustration af at ejerskifteforsikringen ikke dækker forhold der er noteret i tilstandsrapporten samt årsag og følgeskader af disse vedlægges kendelse nr. 50.824 og 51.943 fra Ankenævnet for Forsikring (Bilag …).

Vi indstiller sagen til nævnets afgørelse
Vi indstiller hermed sagen til nævnets afgørelse.

Hvis nævnet ikke er enig i vores afgørelser og finder, at der er tale om skader, der er dækket af ejerskifteforsikringen, finder vi, at erstatningen skal opgøres med fradrag i erstatningen på grund af værdiforringelse samt de forhold der er noteret i tilstandsrapporten.

I den forbindelse kan det oplyses, at vi står uforstående over for, at skønsmanden alene finder at forbedringsværdien udfra nyt for gammelt er 40%, idet han også i skønsrapporten har oplyst, at taget er 33 år og der er en restlevetid på 5-10 år."

Klagerens advokat gør subsidiært gældende, at sagen hjemvises til fornyet behandling hos selskabet med henblik på nærmere undersøgelse af teglstenenes konstruktionsmæssige beskaffenhed.

I skønsrapport udarbejdet den 6/11 2001 hedder det bl.a.:

"**Spørgsmål 4**:
Kan det konstateres om ejendommens teglsten smuldre/undergives en løbende uacceptabel destruktion.

Svar:
Skønsmanden kunne konstatere at flere tagsten var frostsprængt, se foto nr. 5-6-13-14-15-16-17-18-19.
Taghældningen blev målt til ca. 30º.

Omhandlende tagsten er fra husets opførelse i 1968 og er af typen Romer tagsten fra Frederiksholms Teglværker.

Som det fremgår af vedlagte Erfa-blade fra Murværkscentret, dateret i oktober 1963, må tegltage til understrygning normalt ikke oplægges på taghældninger under 40º. Ved oplægning af omhandlende Romertagsten kan taghældningen dog nedbringes til 25º uden understrygning, men under 35º taghældning skal tagstenene være impræg-neret fra teglværket.

Spørgsmål 4A:
I bekræftende fald bedes skønsmanden oplyse årsagen/årsagerne hertil samt angive omfanget heraf samt oplyse, hvilke udbedringsarbejder, der bør foreta-ges samt anslå de hermed forbundne omkostninger.

10. 58.860

Svar:
Efter skønsmandens opfattelse er årsagen til de konstaterede skader fugt, snavs og algevækst.

Da omhandlende taghældning er 30º og dermed mindre end 35º, har skønsmanden drøftet problemstillingen med imprægnering med Teknologisk Institut, afd. murværkscentret. Herfra oplyses det at man anser det for meget tvivlsomt, om det efter 33 år kan konstateres om tagstenene rent faktisk er imprægneret.

Bortset fra de tagsten der er knækket i falsene burde taget have en restlevetid på 5-10 år og en udbedring kunne bestå i at udskifte de tagsten der er revnede eller knækket og foretage en reparation af understrygningen.

Imidlertid er fugtproblematikken efter skønsmandens opfattelse også en medvirkende årsag til at tagfladernes understrygning er smuldret væk.
En håndværksmæssig udbedring af taget klares derfor kun såfremt mos- og fugtproblematikken fjernes fra tagstenene. I henseende til at taghældningen på 30º er for lav til Romertagsten med understrygning og at der nu er konstateret svigt i tagstenene og understrygningen, skal skønsmanden anbefale at tagstenene udskiftes og der udføres et nyt tegltag med undertag.
Skønnede omkostninger ca. kr. 160.00,- inkl. moms.
Heraf udgør stilladsudgifterne ca. kr. 18.000,- inkl. moms.

Spørgsmål 4B:
Såfremt spørgsmål 4 besvares helt eller delvist bekræftende, bedes det oplyst om det på tidspunkt for tilstandsrapportens udarbejdelse i september 1999 var muligt at konstatere eventuelle skader ved en visuel besigtigelse af ejendommen, foretaget i overensstemmelse med retningslinierne for huseftersynet. I bekræftende fald bedes skønsmanden begrunde sit svar.

Svar:

Af tilstandsrapporten fremgår det under bemærkninger pkt. 8.1, 8.3, 8. 15 og 8.17 at der er mosansamlinger på tagfladerne, at forskelling på rygningssten er mangelfuld, at understrygning er mangelfuld samt at loftisoleringen slutter tæt til skrå tagflader. Disse iagttagelser og karakterer er refereret i overensstemmelse med retnings- linierne for huseftersyn.

I hvilket omfang de ved skønsforretningen konstaterede frostsprængninger har været synlige i september 1999 kan skønsmanden ikke svare på. Skønsmanden har forelagt problematikken for Murværkscentret og herfra oplyses det, at man ikke med sikkerhed kan sige hvornår tagsten begynder at frostspringe. Årsagen hertil er at en tagsten kan opfugtes og udtørres mange gange indtil tagstenen mister evnen til at optage og afgive fugt, bl.a. grundet de tidligere nævnte forhold med snavs og alger der er trængt ned i overfladen samt den eventuelle manglende imprægnering.

Spørgsmål 4C:

Ved bekræftende besvarelse af spørgsmål 4B, bedes skønsmanden oplyse hvorledes de pågældende oplysninger i givet fald kunne forventes angivet i tilstandsrapporten.

Svar:

Den bygningssagkyndige oplyste at han ikke havde bemærket kalkspringere på tagstenen, ligesom understrygningen af tagstenene ikke havde været så omfattende som det kunne konstateres ved skønsforretningen, hvor det kunne konstateres at næsten alt understrygningmørtel var faldet af tagstenene og lå på loftisoleringen. Ved hans besigtigelse var der tydelige mangler ved understrygningen, ligesom loftisoleringen lå ud til de skrå tagflader og derved blokerede for tilstrækkelig frisklufttilførsel til tagrum. I tilstandsrapporten var der derfor under restlevetider anført at tagbeklædningen havde mindre end 20 års restlevetid og at der skulle foretages reparations- og vedligeholdelsesarbejder.

Såfremt skadesbilledet ved skønsforretningen havde været det samme i september 1999 burde der under bemærkningerne ved skønnedes restlevetid være anført at vedligeholdelsesstanden var dårlig og tagstenene var nedslidte og burde udskiftes."

Af tilstandsrapport dateret den 23/9 1999 fremgår bl.a.:

"**Karakter:**

IB: Ingen bemærkninger

K0: Kosmetiske skader

Beskriver kosmetiske skader, som kan påvirke en købers indtryk af bygningen.

K1: Mindre alvorlige skader

Beskriver mindre alvorlige skader, som ikke har nogen indflydelse på bygningsdelens eller bygningens funktion.

K2: Alvorlige skader

Beskriver alvorlige skader, som følge af, at en bygningsdels funktion vil svigte inden for overskuelig tid. Dette vil ikke medføre skader på andre bygningsdele.

K3: Kritiske skader

Beskriver kritiske skader, som vil medføre at bygningsdelens funktion svigter inden for overskuelig tid, og dette svigt vil medføre skader på andre bygningsdele.

UN: Behov for yderligere undersøgelse

Beskriver forhold, som det ikke uden yderligere undersøgelse er muligt at bedømme, men som bør undersøges nærmere.

…

Registrering af skader eller tegn på skader

Bygning	Bygningsdel	Karakter	Bemærkninger
…			
A	8.1 Tagbelægning	K2	Tagflader mod nord og syd med mosansamlinger. Tagbindere mangler delvis.
A	8.3 Rygninger	K2	Forskelling med revnedannelse og delvis mangelfuld enkelte steder.
A	8.5 Inddækninger	K2	Inddækning mellem PVC-tag og gavl mangler. Inddækning omkring emhætteaftræk og faldstammeudluftning ikke tætsluttende.

…			
A	8.11 Tagrender/ tagnedløb	K2	Tagnedløb mod sydvest slutter ikke tæt til støbejernsrør. Tagrende mod nord med bagfald. Tagrende til overdækket terrasse/carport tilstoppet.
A	8.15 Undertag/ understrygn.	K2	Understrygning mangelfuld.
A	8.17 Isolering	K2	Isolering slutter delvis tæt til skråvæg på loft.
…			
A	10.3 Afløbs-installationer	UN	Støbejernsrør (ingen nedløbsbrønd) ved tagnedløb mod sydvest."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**3 Hvilke skader dækker forsikringen**

A Forsikringen dækker udbedring af bygningsskade (en fysisk forandring).

Ved bygningsskade forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold, når disse forhold nedsætter bygningens brugbarhed efter dens formål eller nedsætter ejendommens værdi væsentligt.

B Forsikringen dækker også, når der udfra en byggeteknisk vurdering er nærliggende risiko for skader, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger, herunder isætning af manglende forskriftsmæssige bygningsdele.

4 Hvilke skader dækkes ikke

A De i tilstandsrapporten, herunder sælgers oplysninger, noterede skader, fejl og mangler samt årsag hertil og følgeskader af disse.

…

C Bagatelagtige skader, hvis karakter og betydning er åbenbare for ikke-bygningssagkyndige, samt skader som køber havde kendskab til på det tidspunkt, købsaftalen blev indgået.

…

F Skader, der alene skyldes almindeligt slid og ælde, dårlig vedligeholdelse samt udløb af bygningsdeles levetid.

14. 58.860

...

H Forhold vedrørende bygningens funktion eller lovlighed i henhold til byggelovgivning mv. eller forhold af enhver art vedrørende installationers funktionsdygtighed og lovlighed, medmindre der er indtrådt en skade eller det konstateres, at der er nærliggende risiko for at skade vil opstå.

...

6 Erstatningsopgørelse

Bygningsskaden opgøres til det beløb, som det på tidspunktet for skadeanmeldelsen koster at istandsætte eller genopføre det beskadigede.

…

Var det beskadigede værdiforringet på grund af alder og/eller slid med mere end 30% i forhold til nyværdien, fastsættes erstatningen i forhold til værdiforringelsen."

Nævnet udtaler:

Ad. udestue:

Af tilstandsrapporten vedrørende udestuen fremgår bl.a., at "tagnedløb mod sydvest slutter ikke tæt til støbejernsrør. Tagrende mod nord med bagfald. Tagrende til overdækket terrasse/carport tilstoppet" samt "støbejernsrør (ingen nedløbsbrønd) ved tagnedløb mod sydvest".

Af forsikringsbetingelserne fremgår, at de i tilstandsrapporten noterede skader, fejl, og mangler samt årsagen hertil og følgeskader af disse ikke dækkes.

Nævnet finder ikke grundlag for at antage, at skaderne på udestuen går ud over, hvad klagerne måtte forvente.

Ad. toilet:

Da udgifterne til reparation af skaden ved toilettet ligger under selvrisikobeløbet, kan nævnet ikke pålægge selskabet at yde erstatning.

Ad. taget:

Nævnet har gennemgået sagen og finder efter det oplyste intet grundlag for at antage, at skaderne på taget går ud over, hvad klagerne måtte forvente efter oplysningerne i tilstandsrapporten, og nævnet kan således ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann