666/03

Den 3. marts 2003 blev i sag nr. 58.862:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Danica Pension, klager ved Rådgivningsfirmaet Fuld Valuta over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for perioden 1/5 1996 til 1/1 1999.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at krav vedrørende denne periode er forældet i henhold til forsikringsaftalelovens § 29.

Selskabet har i skrivelse af 31/7 2002 til nævnet anført:

"**Sagsforløb**

25. oktober 2001 modtager vi brev fra B.H. vedrørende anmeldelse af uarbejdsdygtighed, da hun er blevet tilkendt mellemste førtidspension med virkning fra den 1. august 2001. B.H. vedlægger kopi af pensionssag, tilkendelse af mellemste førtidspension, brev af den 2. oktober 1996 fra Storstrøms Statsamt om tilkendelse af forhøjet almindelig førtidspension pr. 1. maj 1996 og blanketten 'Anmeldelse af ulykkestilfælde/sygdom'.

På baggrund af papirerne indhenter vi supplerende oplysninger fra B.H.s pensionssag i R. Kommune.

Oplysningerne fra kommunen modtager vi den 7. december 2001, og på baggrund af disse vurderer Danica Pensions lægekonsulent, at B.H.s generelle erhvervsevne har været nedsat til 1/3 eller derunder fra omkring februar 2001, hvor hun blev indlagt i forbindelse med hjertelidelse.

Derfor bevilger vi udbetaling ved tab af erhvervsevne fra den 1. februar 2001, til forsikringerne udløber. Dette meddeler vi B.H. i vores brev af den 8. januar 2002.

Den 21. februar 2002 får vi brev fra B.H. om, at hun nu har fået tilkendt mellemste førtidspension med tilbagevirkende kraft fra den 1. maj 1996 i forbindelse med, at hun har bedt kommunen om at revurdere sagen på baggrund af højesteretsdomme fra 1999 og 2001.

Herefter skriver vi til B.H. den 21. marts 2002, at hun har ret til udbetaling ved tab af erhvervsevne fra den 1. januar 1999. Perioden fra den 1 . maj 1996 til den 1. januar 1999 er anmeldt for sent efter reglerne i Forsikringsaftaleloven (2 års regel), da B.H. først anmelder sin uarbejdsdygtighed til Danica Pension i oktober 2001.

Den 14. maj 2002 får vi en henvendelse fra Rådgivningsfirmaet Fuld Valuta, der fastholder, at B.H. har ret til udbetaling med tilbagevirkende kraft fra den 1. maj 1996, da hun først i februar 2002 fik kundskab om at hendes erhvervsevne var nedsat i en sådan grad, at hun opfyldte betingelserne for udbetaling.

I vores brev af den 13. juni 2002 til Rådgivningsfirmaet Fuld Valuta meddeler vi, at det er vores opfattelse, at B.H. havde kundskab om sit krav i 1996, da hun har været bekendt med sin egen tilstand, og at kravet for perioden før den 1. januar 1999 derfor er anmeldt for sent, da det først bliver anmeldt til Danica Pension i oktober 2001.

Samtidig oplyser vi, at vi ikke havde gjort forældelse gældende, hvis kravet havde været anmeldt i 1996, og B.H. dengang var blevet afvist, fordi hun ikke var tilkendt mellemste førtidspension.

Klagen

B.H. v/Rådgivningsfirmaet Fuld Valuta klager nu over vores afgørelse, som de ikke finder korrekt, da B.H. først fik kendskab til sit krav, da hun fik ændret sin pension med tilbagevirkende kraft.

Danica Pensions afgørelse

Til klagen skal vi anføre, at vi fastholder den trufne afgørelse.

I Forsikringsaftalelovens § 29 står der, at krav, der er grundede i forsikringsaftalen, forældes 2 år efter udgangen af det kalenderår, i hvilket den forsikrede fik kundskab om kravet og om, at det er forfaldet.

B.H. har gennem tiden været bekendt med sin egen helbredstilstand og med, at hun ikke var i stand til at arbejde. Hun har blandt andet allerede i 1996 via Rådgivningsfirmaet Fuld Valuta fundet anledning til at anke kommunens afgørelse om tilkendelse af forhøjet almindelig førtidspension. Derfor er det vores opfattelse, at B.H. allerede dengang havde kundskab om sit krav og om, at det var forfaldet.

Derfor er hendes krav for perioden før den 1. januar 1999 forældet, da hendes anmeldelse til Danica Pension først sker i 2001.

Havde hun anmeldt sin erhvervsudygtighed, da den indtrådte, kunne der være bevilget udbetaling for en midlertidig periode frem til det tidspunkt, hvor hun blev tilkendt forhøjet almindelig førtidspension, hvis denne periode varede mere end 3 måneder (karensperioden). Årsagen til dette er, at det ikke er et krav for bevilling af udbetaling i en midlertidig periode, at man er tilkendt mellemste førtidspension. I givet fald havde B.H.s nuværende krav om udbetaling tilbage fra 1996 ikke været forældet.

Det er den fortsatte bevilling, der kan gøres betinget af, at den forsikrede tilkendes mellemste førtidspension, hvorfor denne bestemmelse i forsikringsbetingelserne ikke burde have afholdt B.H. fra at kontakte os, da hun måtte opgive at arbejde.

Afslutningsvis skal det anføres, at Rådgivningsfirmaet Fuld Valuta, som professionel rådgiver, burde have været vidende om, at kravet skulle være anmeldt til os dengang."

Rådgivningsfirmaet Fuld Valuta har i skrivelse af 7/8 2002 til nævnet anført:

"Vi fastholder i det hele, at vores kunde først ved tilkendelsen af den mellemste førtidspension den 19. februar 2002 er vidende om, at hun har et krav.

Det er korrekt, at vi tidligere har kørt hendes pensionssag. Vi kørte alene denne sag.

Hun blev dengang tilkendt den almindelige forhøjet førtidspension. Vi var ikke vidende om, at der var en pensionsordning hos Danica, og med de betingelser der er knyttet til ordningen, valgte vores kunde ikke at anmelde sagen til Danica.

Hvorfor gjorde hun så ikke det, og har hun dermed begået en fejl.

Hun søgte ikke dækning hos Danica, fordi der i forsikringsbetingelserne var et krav om, at hun for at få udbetalt hendes pensionsordning skulle hendes erhvervsevne være nedsat med mindst 2/3-del. Det var den ikke i 1996, hvilket hun med afgørelsen fra Statsamtet i Storstrøms Amt den 2. oktober 1996 fik bekræftet.

Ud fra de betingelser der er gældende for policen har hun således ikke begået nogen fejl ved ikke at anmelde sagen.

Den 19. februar 2002 får hun kendskab om, at hendes erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3-del, og hun får samtidig pension tilkendt med tilbagevirkende kraft fra 1. maj 1996.

Da hun får den ændrede pensionsafgørelse får hun samtidig kundskab om, at hun nu også har et dækningsberettiget krav helt tilbage mod Danica fra 1. maj 1996, hvorfor hun anmelder sagen hertil.

Hun får afslag, hvorfor hun beder os gå ind i sagen."

Selskabet har fastholdt afgørelsen.

I forsikringsbetingelserne hedder det:

"**Definition af invaliditet**

§ 1. Ret til præmiefritagelse og/eller invalideydelse har den forsikrede, der på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister sin erhvervsevne uden at det skyldes forsæt, således at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne."

Nævnet udtaler:
Forældelse i henhold til den 2 årige bestemmelse i forsikringsaftalelovens § 29 kræver, **at** sikrede har et krav, **at** sikrede er klar over at have kravet, og **at** kravet er forfaldet.

Nævnet må være enigt med selskabet i, at klageren efter udløbet af karensperioden har et krav, der forfalder månedsvis, og at klageren har været klar over dette. Det er derfor nævnets opfattelse, at krav efter udløbet af karensperioden og frem til tildelingen af forhøjet almindelig førtidspension med rette er underkastet den korte forældelsesfrist i forsikringsaftalelovens § 29.

Derimod finder nævnet det betænkeligt at statuere forældelse i henhold til den korte forældelsesfrist fra 1/5 1996, idet klageren efter nævnets opfattelse ikke kan tillægges viden om noget forfaldet krav, da hendes erhvervsevne er bedømt til 50% og således ikke opfylder kravet i forsikringsbetingelserne om 2/3 erhvervsevnetab for forsikringsudbetaling. Klagerens krav må derfor bedømmes i henhold til den 5 årige forældelse, der løber uafhængigt af klagerens viden om kravet. Klageren har anmeldt sit udvidede krav den 21/2 2002. Krav forfaldet forud for 21/2 1997 er derfor forældet. Da selskabet har betalt fra den 1/1 1999, skal selskabet betale klageren erstatning fra den 21/2 1997 til 1/1 1999.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Danica Pension, skal udbetale klageren de ydelser, hun har krav på, fra 21/2 1997 til 1/1 1999 med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

J. Hermann