665/03

Den 17. februar 2003 blev i sag nr. 58.864:

xxxxx xxxxx
xxxxxxx x x
xxxx xxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Af klagerens anmeldelse til selskabet fremgår bl.a.:

"Under træfældning, står jeg på en stige, ca. 4 m oppe; imedens jeg saver sidegrene af, mister jeg bevistheden og falder ned."

Klageren har i klageskrivelsen til nævnet bl.a. anført:

"**2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?** ...

At få forsikringsselskabet til, at vægte min udfyldelse af spørgeskemaet mindre, og i stedet lade udtalelser fra læge/sygehus, om årsagen til uheldet indgå i sagsbehandlingen."

Selskabet har i skrivelse af 26/7 2002 til nævnet anført:

"Tvisten vedrører anerkendelsesspørgsmålet.

Af skadeanmeldelsen, som vi modtog den 4. januar 2002 fremgik, at skadelidte under træfældning stod på en stige, ca. 4 meter oppe. I mens han savede sidegrenen af mistede han bevidstheden og faldt ned.

Den 7. januar 2002 bad vi skadelidte udfylde et spørgeskema vedrørende hændelsesforløbet. Vi modtog skemaet den 18. januar 2002. Det fremgik heraf, at skadelidte under træfældning mistede bevidstheden og faldt ned. På spørgsmålet om hvad han mente var den direkte årsag til skaden svarede han, at det var at han mistede bevidstheden.

I henhold til forsikringsbetingelserne defineres et ulykkestilfælde som 'en pludselig udefra kommende påvirkning, som medfører en påviselig legemsbeskadigelse. Påvirkningen skal være tilfældig, hvilket vil sige, at den sker uden den forsikredes vilje.'

Vi afviste den 8. februar 2002 skaden som et dækningsberettiget ulykkestilfælde med henvisning til forsikringsbetingelsernes definition af ulykkesbegrebet, da der ikke var nogen udefra kommende årsag til at skadelidte mistede bevidstheden.

Den 10. maj 2002 modtog vi et brev fra skadelidte, hvor han vedlagde en skrivelse fra Hillerød sygehus, hvor lægen skrev, at der var sket en misforståelse. Skadelidte stod og savede en gren af, da en af dem knækkede og han drejede hovedet for at undgå denne, hvorved han faldt ned.

Vi afviste igen den 7. juni 2002, da vi vurderede, at der var tale om en ændret forklaring.

Herefter modtog vi ikke yderligere henvendelser fra skadelidte.

Klagen giver os ikke anledning til at ændre vores afgørelse i sagen, da besvimelse ikke er en udefra kommende påvirkning, hvorfor ulykkesdefinitionen i forsikringsbetingelserne ikke er opfyldt.

Endvidere har vi ved afgørelsen lagt vægt på skadelidtes første forklaring i skadeanmeldelsen og spørgeskemaet og ikke lægebrevet fra overlæge M.R.L. af 8. marts 2002 som indeholder en ændret forklaring fra skadelidte."

I kontinuation af 8/3 2002 fra overlæge M. R. L. hedder det bl.a.:

"Sygehistorien er at han står og saver grene ned og da knækker en af de store grene og er ved at ramme ham i hovedet, han drejer hovedet og mister balancen, angiveligt opgivet at han besvimede, men det lyder for mig at der er en misforståelse i forsikringsselskabet og jeg mener han skal kontakte dem igen

Der er ikke nogen anamnestiske og påviselige tegn til at han pludselig skulle falde besvimet om, når han står på stigen og klipper grene, derimod er det klart at han prøver at undgå en gren og dermed mister fodfæstet på stigen.

Pt. bør kontakte forsikrings ankenævnet, idet jeg er helt uenig i deres afgørelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1 Hvad dækker forsikringen**

Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

...

Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig, af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig udefra kommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnet udtaler:

Nævnets flertal finder på grundlag af klagerens første fremstilling af det passerede, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der under træfældningen indtraf et ulykkestilfælde i

forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnets flertal bemærker herved, at besvimelse ikke i sig selv kan anses for et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Henning Jønsson