675/03

Den 26. juni 2003 blev i sag nr. 58.865:

xxxx xxxxxxxxxx xxxx
xxxxxxxxx xxxxxxx xxx
xxx xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har pensionsforsikring i PFA Pension, klager ved sin advokat over, at selskabet med virkning fra 1/3 2002 har stoppet halv præmiefritagelse og udbetaling af halv invalidepension.

Selskabet har stoppet halv præmiefritagelse og udbetaling af halv invalidepension under henvisning til, at klagerens erhvervsevne ikke er nedsat med mindst 50%.

Klageren har været bevilget midlertidig halv præmiefritagelse og udbetaling af halv invalidepension siden 1/3 1999 på grund af følgerne efter en trafikulykke, hvor hun pådrog sig en piskesmældskade. Ved afgørelsen har selskabet lagt vægt på lægeerklæring af 20/8 1998 fra praktiserende læge G.E., hvoraf det fremgår, at prognosen er god, men at der bliver tale om et langvarigt genoptræningsforløb. Endvidere er der lagt vægt på konklusionen fra Ryg-team af 23/11 1998, hvoraf det fremgår, at klageren mener, at hun vil kunne genoptage et rygvenligt arbejde inden for 2-3 måneder. Ryg-team anbefaler revalidering til et mindre tempobetonet kontorarbejde. Det fremgår endelig, at der ikke er objektive fund, der begrunder invalidepension.

Ved skrivelse af 3/1 2002 til klageren har selskabet stoppet halv præmiefritagelse og udbetaling af halv invalidepension med virkning fra 1/3 2002.

Selskabet har ved skrivelse af 14/8 2002 til nævnet nærmere redegjort for afgørelsen:

"Denne afgørelse er truffet på baggrund af følgende oplysninger:

- Speciallægeerklæring af 2. februar 2002, hvor der ikke er fundet somatiske fund, der forklarer forsikredes funktionsbegrænsning.
- Afgørelse fra F. kommune af 23. november 2000 om afslag på etablering af fleksjob, idet der ikke er konstateret umiddelbare somatiske fund, der forhindrer tilbagevenden til arbejdsmarkedet til et ikke fysisk belastende arbejde. Afgørelsen er efterfølgende tiltrådt af Det sociale nævn i Frederiksborg Amt.

Endvidere har PFA Pensions lægekonsulent vurderet sagen.

PFA Pension har herefter vurderet, at der ikke længere er dokumentation for en erhvervsevnenedsættelse på mindst 50%.

Advokat K.H. har endvidere i brev af 20. december 2001 oplyst, at Arbejdsskadestyrelsen har vurderet, at forsikrede har et erhvervsevnetab på 35%.

Advokat K.H. har i brev af 1. juli 2002 anført, at han vil fremsende oplysninger, om omfanget af forsikredes arbejde. Denne dokumention er modtaget 23. juli 2002, men danner ikke umiddelbart grundlag for en ændring af den trufne afgørelse.

Da der ikke foreligger nye lægelige oplysninger i kommunen eller hos os, har vi besluttet, at indhente en ny speciallægeerklæring til belysning af forsikredes helbredsmæssige forhold på værende tidspunkt."

Efter modtagelsen af speciallægeerklæring af 12/11 2002 har selskabet ved skrivelse af 5/2 2003 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har på baggrund af denne vurderet sagen på ny. Vi fastholder den tidligere afgørelse, hvorefter udbetaling af halv invalidepension er ophørt 1. marts 2002.

3. 58.865

PFA Pension har vurderet, at der fortsat ikke foreligger lægelig dokumentation for en erhvervsevnenedsættelse på mere end 50%.

Der er ved afgørelsen lagt vægt på:

- at der fortsat ikke objektive fund, der begrunder de subjektive klager.
- at der ikke er gjort fund, der kontraindicere bevægelse og belastning.
- at fortsat bedring er betinget af fortsat træning.
- at forsikrede arbejder 20 timer ugentligt.

PFA Pensions lægekonsulent har medvirket ved vurdering af sagen."

Ved skrivelse af 4/4 2003 til nævnet har klagerens advokat anført følgende:

"Under henvisning til PFAs skrivelse af 5. februar d.å. skal jeg med nærværende blot fastholde den indgivne klage, idet det af erklæring af 12. november 2002 bl.a. fremgår, at min klient siden efteråret 1998 ikke har oplevet nogen særlig fremgang i funktionsniveauet efter biluheld i marts 1998, at min klients arbejdsindsats maximalt modsvarer 20-timers-arbejde, idet jeg bemærker, at det arbejde min klient nu udfører er aflønnet på et lavere niveau, end den indtægt min klient havde, før hun kom til skade. Hertil kommer den yderligere forringelse af funktionsevnen, som de tilbagevendende diarreer forårsager.

Der er således efter min opfattelse dokumentation for, at min klients erhvervsevne er nedsat med de krævede 50% og dermed med ret til udbetaling af halv ydelse og halv præmiefritagelse."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**§ 1. Definition af invaliditet/erhvervsevnetab**

Ret til fuld invalidepension og/eller fuld præmiefritagelse indtræder, når forsikredes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til en tredjedel eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Stk. 2. Er erhvervsevnen på grund af sygdom eller ulykkestilfælde nedsat til halvdelen, er forsikrede berettiget til halv invalidepension og/eller halv præmiefritagelse.

...

Stk. 5. En ydelsesberettiget nedsættelse af erhvervsevnen foreligger, når forsikrede - efter PFA Pension's skøn - ikke længere er i stand til at tjene mere end en tredjedel resp. halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder. Bedømmelsen sker på grundlag af en helbredsvurdering under hensyn til forsikredes tidligere og nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder det på dette grundlag ikke godtgjort, at klagerens erhvervsevne er nedsat med 50% eller derover. Nævnet kan således ikke pålægge selskabet at yde præmiefritagelse og udbetale invalidepension for perioden efter den 1/3 2002.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand