666/03

Den 3. marts 2003 blev i sag nr. 58.867:

xxxx xxxx xxxxxxxxx xx
xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxxx
xxxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Advokat Finn Mejnertsen
c/o PLUS Forsikring A/S
under konkurs
Østre Stationsvej 3 - 5
5000 Odense C

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom har ejerskifteforsikring i PLUS Forsikring A/S under konkurs, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på ejendommens varmesystem.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for skaden på varmesystemet under henvisning til forsikringsbetingelsernes undtagelsesbestemmelse om sædvanligt slid.

Klagernes advokat har i skrivelse af 2/7 2002 til nævnet anført:

> "Umiddelbart efter indflytningen op til jul, konstateres der faldende til ingen varmeforsyning i ejendommen og en lokal smed blev tilkaldt for, at konstatere, at der ikke var gennemstrømning i varmeforsyningen. På baggrund heraf, blev der indgivet klagesanmeldelse til Plus Forsikring A/S, med ønske om, at der kunne etableres en varmeforsyning hurtigst muligt og effektivt, da man vanskeligt kunne leve vinteren igennem, uden varme i parcelhuset.

Selskabet har ikke fremmet sagen på behørigt måde og familien har på den baggrund været nødsaget til, at etablere alternative varmeforsyning ved elradiatorer og lignende. Forhold som har været helt uacceptabelt og selvom man har anmodet selskabet om, at medvirke til en nødløsning eller give tilladelse til udbedring, har selskabet afvist dette.

På baggrund af en skadesanmeldelse, indhenter Plus Forsikring en rapport, hvis resultat man uden at medsende rapporten, meddeler forsikringstageren ved skrivelse af 20. marts 2002, idet man samtidig meddeler, at forsikringen ikke dækker det faktiske forhold, under henvisning til, at de konstaterede skader henføres under 'sædvanligt slid'.

...

Foranlediget heraf, rettede jeg fornyet henvendelse til Plus Forsikring ...

Da det ikke er muligt, at få de ønskede oplysninger fra selskabet, ser jeg mig nødsaget til, at kortslutte arbejdsgangen og rekvirere den ønskede rapport fra konsulent F.F. direkte hos denne ... Det fremgår heraf, at rekvisitionen til konsulenten er fremsendt den 22. februar, med bemærkningen 'varmesystemet er itu på grund af tilkalkning. Der er kun lidt varme på huset. Ikke hastesag'. Konsulenten meddeler den 3. marts, en vurdering af situationen og påpeger herunder det udvidet dækningsomfang til 'installationernes manglende funktionsduelighed' og præciserer i øvrigt, klientens anmodning om hurtig sagsbehandling, da man har måtte leje gasvarmere for at kunne holde stuetemperatur. ...

...

Jeg skal hævde, at den konstaterede skade på ejendommen her netop kan henføres til den sidste kategori nemlig 'installationers manglende funktionsduelighed' - hvilket ikke bestrides.

Det gøres herefter gældende, at den konkrete sag, fortsat er omfattet af en i øvrigt ikke særlig veldefineret undtagelsesbestemmelse i policen.

Samtidig må det desværre konstateres, at slutbemærkningen i skrivelsen blokerer for kundens mulighed for nu, at iværksætte udbedringsforanstaltning og min skrivelse af den 22. maj 2002 har ikke ændret på den indstilling.

Som advokat for klageren skal jeg nedlægge påstand om:

1. at Plus Forsikring A/S skal anerkende den foreliggende skade, som omfattet af dækningsforpligtelsen.
2. at Plus Forsikring A/S som følge deraf, afholder de med udbedring af skaderne nødvendige omkostninger.
3. at der kompenseres for forstyrelse af familiens stilling og forhold under uhensigtsmæssig, langsommelig og modvillig sagsbehandling.
4. at Plus Forsikring A/S pålægges, at refundere almindelige dokumenterede omkostninger til leje af alternative varmekilder, merforbrug af elektricitet med videre.
5. at Plus Forsikring A/S pålægges, at refundere forsikringstageren disse omkostninger ved denne sagsbehandling, herunder advokatbistand, der har været nødvendigt for, at råbe selskabet op."

Selskabet har hertil i skrivelse af 17/9 2002 til nævnet anført:

"Jf. vor konsulents rapport i sagen ... er der ingen iltbarriere ved varmesystemet, hvilket var normalt på installationstidspunktet. Dette medfører slaggeraflejringer i rørene ved brug, hvilket må betragtes som sædvanlig slitage, uden at forholdet har medført at der er sket skade på bygningen eller giver nærliggende risiko for dette.

Det er yderligere vor opfattelse at forholdet må betragtes som et udløb af konstruktionens sædvanlige levetid jf. punkt 10 afsnit 7 i forsikringsbetingelserne.

Det er endvidere vor opfattelse at de i punkt 10 nævnet dækningsundtagelser også er gældende for den udvidede dækning punkt 15.2 (installationers manglende funktionsduelighed)."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**9. Hvilke forhold er dækket**

9.1 Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved skade forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningernes værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

...

10. Undtagelser fra dækning

...

Forhold, der alene består i sædvanligt slid eller bygningens manglende vedligeholdelse, med mindre der som følge af det pågældende forhold er sket en skade eller er nærliggende risiko for en skade på bygningen.

Forhold, der alene består i udløb af bygningsdelens, konstruktionens eller materialets sædvanlige levetid.

...

15. Udvidet dækning

...

15.2.

- installationers manglende funktionsduelighed
- forhold ved grunden, der påvirker husets fundering og terrændæk og medfører en skade på bygningerne eller give nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele."

Nævnet udtaler:

Forsikringen er tegnet med udvidet dækning for "installationers manglende funktionsduelighed". Nævnet finder efter det oplyste, at dette er tilfældet for varmeanlæggets vedkommende. Den af selskabet påberåbte undtagelsesbestemmelse vedrørende sædvanligt slid, kan efter nævnets opfattelse ikke finde anvendelse for "udvidet dækning". Nævnet finder derfor, at selskabet skal dække omkostningerne ved at gøre varmeanlægget funktionsdueligt.

Såfremt klageren kan dokumentere merudgifter som følge af anvendelse af andre varmekilder, finder nævnet, at selskabet på grund af sin passivitet skal erstatte disse merudgifter. Nævnet finder dog, at perioden først skal beregnes 2 måneder fra skadedagen, idet nævnet finder, at en reparation kunne være foretaget inden for dette tidsrum, hvis selskabet havde fulgt sagen op.

De øvrige af klagerens krav har nævnet ikke fundet grundlag for at pålægge selskabet at betale. Det bemærkes i den forbindelse, at nævnet ikke har hjemmel til at pålægge parterne sagsomkostninger i en klagesag for nævnet.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, PLUS Forsikring A/S under konkurs, skal anerkende, at den manglende funktionsduelighed af varmesystemet er dækningsberettigende i henhold til dækningstilsagnet for "installationers manglende funktionsduelighed" i den udvidede dækning. Nævnet kan ikke tage stilling til erstatningens størrelse.

Nævnet finder endvidere, at selskabet skal erstatte klagerene de eventuelle merudgifter, de har haft til alternativ opvarmning i perioden fra 20/2 2002 til reparation er sket.

Klagen i øvrigt kan ikke tages til følge.

J. Hermann