666/03

Den 3. marts 2003 blev i sag nr. 58.871:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over den af selskabet foretagne præmiestigning.

Klageren påstår selskabet pligtig at tilbyde klageren forsikringen til samme specielle pris og som en fastprisforsikring i overensstemmelse med det tilbud, han modtog i 1999.

Selskabet har i skrivelse af 26/7 2002 nævnet redegjort for sagen således:

> "I februar 1999 tegnede klageren en fastprisforsikring (forsikring uden præmiestigning ved skade). Forsikringen for fastpris tegnes normalt kun for kunder, der har andre forsikringer i selskabet foruden deres bilforsikring. Det er således en forudsætning for at få denne fordelagtige forsikring, at kunden tillige har andre forsikringer i selskabet.
>
> Imidlertid blev der i denne sag foretaget en fejl i 1999, hvorfor klager fik tilbud på en fastprisforsikring, selvom han ikke havde tegnet anden forsikring i selskabet. Klager fik oplyst, at der var sket en fejl, men da han var blevet lovet en fastprisforsikring blev denne tegnet. Der blev dog ikke i forbindelse hermed lovet klager en særlig status,

der skulle berettige til særlige fordele i selskabet ud over, hvad der er bestemt i forsikringsbetingelserne for fastprisforsikringen.

I juni 2002 modtog klager et brev fra ALKA forsikring, hvoraf det fremgik, at ALKA forsikring i flere år, har kunnet yde prisgaranti, men dette desværre ikke længere var muligt, hvorfor det var nødvendigt at foretage præmiejusteringer, da skadeudgiften havde været stigende. Endvidere fik klager oplyst, at forsikringen ikke gjaldt efter bilskifte.

ALKA forsikring modtog herefter brev fra klager af 13. juni 2002, hvor klager var utilfreds med stigningen på forsikringen. Klager gjorde gældende, at han ved forsikringens tegning i 1999 havde fået en særlig status som storkunde, og at han nu blev frataget denne status. Endvidere anførte klager, at han ikke tidligere var blevet oplyst om, at forsikringen kun gjaldt for hans nuværende bil.

ALKA forsikring svarede klager i brev af 14. juni 2002, hvor det blev klargjort, at klager grundet en fejl havde fået fastprisforsikringen i 1999. Dette var der dog ikke blevet ændret ved grundet prisstigningen. Klager havde stadig en fastprisforsikring for sin bil, og han havde ikke tidligere haft en særlig status som helkunde, der nu blev taget fra ham.

Vi skal fastholde, at ALKA forsikring er berettiget til at foretage en præmiestigning i dette tilfælde.

Der har på intet tidspunkt været tale om, at fratage klager en særlig status. Forsikringspræmierne fastsættes på grundlag af den skadeudgift der er for forsikringerne samlet set.

I dette tilfælde, er skadeforløbet set for fastprisforsikringerne for bil, uden anden forsikring i selskabet dårligt, og der er en stor skadeudgift for disse forsikringer. Som følge heraf, har vi været nødsaget til at foretage en præmiejustering. Det er således ikke kun klager, der har fået denne stigning, men tillige andre kunder der har forsikring på samme vilkår.

Såfremt den almindelige indeksregulering ikke er tilstrækkelig til at imødegå udviklingen i skadeudgifterne er ALKA forsikring berettiget til at foretage ekstraordinære præmieforhøjelser fra forfaldsdag.

Klager har i dette tilfælde fået varsling om den ekstraordinære præmieforhøjelse til forfaldsdag, tillige med at han har fået en begrundelse for, hvorfor dette har været nødvendigt, og der er således ikke tale om, at det er en ændring af en særlig status, der skulle være årsag til stigningen.

Af betingelsernes § 34 fremgår det at forsikringen kan ændres ved vognskifte. Der er således ikke tale om, at vi ændrer på vilkårene. Der indgås ved vognskifte en ny aftale, og ALKA forsikring er således berettiget til at afslå, at ville indgå en ny aftale på samme vilkår."

Klageren har hertil i skrivelse af 1/8 2002 til nævnet anført:

"Et dårligt skadesforløb skal vel ikke dækkes af at omplacere mig og de andre på samme vilkår som mig, men af en alm. ordinær stigning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Anskaffelse af andet køretøj**

§ 34 Hvis forsikringstageren inden udløbet af den periode, for hvilken forsikringen er tegnet, på ny bliver ejer af et køretøj, eller allerede forinden afhændelsen har anskaffet et andet køretøj, bestemt til brug i stedet for det afhændede, er han pligtig at give Forsikrings-Aktieselskabet Alka meddelelse derom og fortsætte forsikringen. Forsikringen vil da være at forandre i overensstemmelse med det nye køretøj og den gældende tarif.

Ændring af tarif eller betingelser

§ 35 Ændres ALKAs præmietarif eller forsikringsbetingelser, er såvel forsikringstager som ALKA berettiget til med 1 måneds varsel og med virkning fra en præmieforfaldsdag at forlange ændringen gennemført. Godkendes et sådant forlangende ikke, kan forsikringen med 14 dages varsel opsiges skriftligt til ophør på den ønskede ændringsdato.

Opsigelse

§ 36 Forsikringen vedvarer, indtil den med mindst 1 måneds varsel opsiges skriftligt til en forsikringsperiodes udløb. Efter enhver skade er såvel forsikringstager som Forsikrings-Aktieselskabet Alka indtil 1 måned efter erstatningens udbetaling, skadens afslutning eller afvisning, berettiget til at ophæve forsikringen med 14 dages varsel."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagens akter, at selskabet ved skrivelse af 14/6 2002 varslede præmiestigning pr. 1/10 2002. Uanset den tegnede fastprisforsikring er selskabet ifølge forsikringsbetingelsernes §§ 35 og 36 berettiget til med det deri foreskrevne varsel at opsige eller ændre kaskoforsikringen. Under hensyn hertil findes selskabet også berettiget til at forhøje præmien som sket. Nævnet kan herefter ikke kritisere den af selskabet ved skrivelse af 14/6 2002 varslede præmieforhøjelse pr. 1/10 2002. Derimod finder nævnet, at selskabet er afskåret fra at opsige forsikringen ved bilskift, når det i aftalen har forpligtet klageren til at fortsætte forsikringsforholdet for den nye bil.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Forsikrings-Aktieselskabet Alka skal anerkende, at bilskift ikke giver selskabet nogen ret til at opsige eller ændre forsikringen.

Klagen vedrørende præmiestigning pr. 1/10 2002 kan ikke tages til følge.

J. Hermann