/03

Den 17. marts 2003 blev i sag nr. 58.874:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx x x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over, at selskabet fragår sig dets dækningstilsagn til en pumpebrønd i forbindelse med en rørskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en pumpebrønd dels under henvisning til, at der er tale om en ekstraomkostning forårsaget af en fejlopført kloak og dels under henvisning til, at der ikke er givet dækningstilsagn hertil.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at yde forsikringsdækning for den omhandlede pumpebrønd. Til støtte herfor gør klageren gældende, at han ikke er bygherre, og at selskabet har givet tilsagn om dækning af alle udgifter forbundet med rørskaden.

Selskabet har i skrivelse af 30/7 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Klager anmeldte ved telefonisk anmeldelse den 27. marts 2002, at han havde problemer med sin kloak. Han havde haft tv-inspektion af rørene, og denne havde vist en skade. For yderligere oplysninger om skaden meddelte klager, at ALKA forsikring kunne henvende sig til den VVS reparatør der havde udført tv-inspektionen.

ALKA forsikrings taksator kontaktede på denne baggrund reparatøren J.B.P. Entreprise, og det blev konstateret, at der var tale om en kloakledning på 7-8 meter fra brønd til faldstamme, og der var kategori 3 skader (forsætninger) to steder på strækningen. Endvidere blev det oplyst, at røret lå i ca. 2,2 meters dybde og udgravningen var besværliggjort af en carport og dårlige jordforhold.

Taksator oplyste til klager, at skaden på røret var dækket af forsikringen.

Under udbedring af skaden viste det sig, at jorden var forurenet af olie, men ALKA forsikring har givet tilsagn om dækning af udgiften til rensning af den forurenede jord

Endvidere blev der under udbedringen konstateret, at der var tale om en fejlkonstruktion, idet hele røret, der var lagt for ca. 20 år siden, ikke havde et fald som påkrævet. Da det ikke var muligt at lægge en ny ledning på samme måde som den skadede, skulle der udføres alternative løsninger. Der blev på denne baggrund efter aftale mellem klager og reparatøren indsat en pumpebrønd.
...
Klager kontaktede telefonisk den 23. maj 2002 ALKA forsikring, da han havde fået oplysning fra reparatøren om, at udbedring af skaden ville blive dyrere end først forventet, og ønskede derfor en skriftlig bekræftelse på at skaden var dækket af forsikringen. Klager fik bekræftet, at udbedring af rørskaden var dækket af forsikringen. Endvidere blev det aftalt, at taksator sendte et brev til klager, hvoraf der nærmere blev redegjort for, hvilke udgifter der var dækket af forsikringen.

Taksator skrev til klager den 27. maj 2002 og redegjorde for arbejdet med reparation af kloakken. Af dette brev fremgik det, at ALKA forsikring havde accepteret tilbudet fra J.B.P. Entreprise på udskiftning af hele ledningen incl. optagning og retablering af belægning. Endvidere oplyste taksator, at der ville være dækning af rensning af forurenet jord samt udskiftning af knækket vandlås på tagnedløbsbrønd.

Af brevet fremgik det tillige, at det var mellem kloakmesteren og klager, der var aftalt en alternativ løsning til nedlægning af rørene grundet det manglende fald på ledningen. Dette var en løsning og ekstra udgift, som ALKA forsikring på intet tidspunkt

havde accepteret at dække. ALKA forsikring dækkede således ikke den øgede udgift til pumpebrønden, da der var tale om ekstraomkostninger forårsaget af en fejlopført kloakledning,

Klager har standset arbejdet med udbedring af kloakken, da han ikke kan acceptere at selv skulle dække en del af udgiften hertil.

Indledningsvis skal vi fastholde, at ALKA forsikring ikke på noget tidspunkt har givet tilsagn om dækning af den ekstra udgift til installering af pumpebrønd. Der er således ikke tale om, at vi har trukket et tilsagn om dækning tilbage eller begrænset vores tilsagn.

Klager har fået tilsagn om, at forsikringen dækkede udbedring af rørskaden, hvilket vil sige udbedringen af det beskadigede rør. Den ekstra udgift til installering af pumpebrønden går ud over, hvad der er omfattet af tilsagnet om dækning af rørskaden.

Det er først under arbejdet med udbedring af røret, at det bliver opdaget, at røret ikke er lagt korrekt, og at der skal installeres en pumpebrønd som løsning på problemet. Det har således ikke været muligt for ALKA forsikring på et tidligere tidspunkt, at oplyse klager om, at der ikke var dækning for pumpebrønden.

Vedrørende installering af pumpebrønd som en løsning på problemet, var dette ikke på forhånd aftalt med og godkendt af ALKA forsikring. Det er en foranstaltning der er aftalt mellem reparatøren og klager. Tillige af J.B.P. Entreprises breve til klager fremgår det, at forholdet vedrørende installering af pumpebrønd er forhold, der er er aftalt mellem klager og entreprenør. ALKA forsikring har således ikke været indblandet i denne foranstaltning som en løsning på problemet med manglende fald.

Der er ikke i denne sag tale om, at der kan ydes ekstra erstatning som følge af bestemmelsen i betingelsernes punkt 9.4 om lovliggørelse. Efter denne bestemmelse er det en betingelse at det er et krav der er fastsat af bygningsmyndighederne, og at der skal være søgt om dispensation herfor, hvilket ikke er tilfældet i denne sag.

Forsikringen yder ikke dækning for den ekstra udgift forbundet med fejlkonstruktion i medfør af betingelsernes punkt 4.2.2, og installeringen af pumpebrønden må i øvrigt ses som en forbedring, som ALKA forsikring ikke skal yde erstatning for.

Klager er blevet orienteret om, hvilke foranstaltninger der er dækket af forsikringen, og det er almindelig sagsbehandling, at bekræftelsen sker mundtligt. Det er således almindeligt, at klager ikke forinden udbedring af skaden gik i gang, fik en skriftlig tilkendegivelse om, hvad der var dækket af forsikringen

Da den ekstra omkostning er forårsaget af en fejlopført kloakledning, og ALKA forsikring ikke har givet tilsagn om dækning heraf, skal vi fastholde, at der ikke kan ydes erstatning herfor."

Klageren har hertil i skrivelse af 14/7 2002 til nævnet anført:

"Jeg må starte med at konstatere, at uenigheden omkring følgeudgifterne nu ifølge ALKA forsikring (brev dateret 30. juli 2002) begrænser sig til kun selve pumpebrønden.

Det står fast at forsikringen har ændret tilsagn efter at arbejdet er langt fremskredent. Da forsikringen igangsatte skadeudbedringen, så skete det under forudsætning af at ALKA dækkede alt uden forbehold ...

'ALKA forsikring har givet tilsagn om dækning af udgiften til rensning af den forurenede jord' men jeg ser kun at man vil betale et mellem forsikring og entreprenøren forhånds aftalt beløb - som jeg ikke var involveret i fastsættelsen af - og som ikke tager udgangspunkt i faktiske omkostninger. Endvidere var (er) jeg af den opfattelse at der forlanges en ekstra selvrisiko for olie oprydningen. ... Også for tagnedløbsbrønden kan ikke ses (gennemskues) at det mellem forsikring og entreprenør forhåndsaftalebeløb også dækker de rent faktiske omkostninger.

Forsikringen fremfører gentagne gange påstand om kloak 'fejlkonstruktion' - men dog fuldstændigt udokumenteret.

...

Jeg standsede arbejdet - som stadig ikke er færdiggjort - da der ikke længere fremstod dækning fra forsikringens side - og ikke kun fordi '...Klager har standset arbejdet..., da han ikke kan acceptere selv at skulle dække en del af udgiften hertil...'.

Efterfølgende ved forsikringens forbehold gennemgik jeg mine forsikringsbetingelser - herunder punkt 9.4. Forsikringen hævder at 9.4 ikke gælder fordi det er '..en betingelse at det er et krav der er fastsat af bygningsmyndighederne og der skal være søgt om dispensation herfor, hvilket ikke er tilfældet i denne sag. Hertil kan blot konstateres, at parterne hele tiden overfor mig har fastholdt at løsningen var den eneste 'lovlige' - hvor lovlighedsaspektet indirekte referer til myndigheder. Ingen har under sagens forløb (mundtligt eller skriftligt) foreslået mig at indhente nogen form for dispensation, som kunne tillade en anden ækvivalent løsning. Og entreprenør samt forsikringens repræsentant (begge taksatorer af profession) må hele tiden have haft kendskab til procedurer - og ubestridt de bedste forudsætninger for at finde frem til den mest fordelagtige løsning.

Forsikringen antyder også at der er tale om en '...forbedring...' af kloakken - selvom de gentagne gange har fastholdt løsningen som den eneste mulige nødvendighed - og uden at kunne pege på en eneste ekstra funktionel fordel ved konstruktionen, når forrige 20 år skal sammenlignes med de næste 20 år fremover.

Så jeg fastholder forventning om at forsikringen lever op til sit tilsagn og færdiggør sit igangsatte samt styrede arbejde - idet forsikringen dækker alle udgifter undtagen 1 stk. selvrisiko for min del."

Af selskabets skrivelse af 1/11 2002 til nævnet fremgår:

"Vi, har for så vidt ikke yderligere oplysninger at tilføje sagen, men skal for god ordens skyld præcisere følgende:

Uenigheden har hele tiden udelukkende drejet sig om udgifterne til installation af pumpebrønd, grundet den oprindelige fejlkonstruktion af klagers kloakledning. ALKA forsikring kan i henhold til forsikringsbetingelsernes afsnit 4.2.2. fortsat ikke tilbyde erstatning for denne omkostning.

ALKA forsikring har ikke på noget tidspunkt ændret sit dækningstilsagn.

Der er ikke tvist om udgiften til TV-inspektion - ALKA forsikring dækker denne.

...

Hvem der endelig skal bære udgiften til oprensning af olieforurenet jord - ALKA forsikring eller skadevolders ansvarsforsikring - er ikke relevant for denne tvist. Der opkræves ikke ekstra selvrisiko for denne udgift.

ALKA forsikring har ikke ordret pumpebrønd indsat eller godkendt dækning af pumpebrønd. Udgiften er nødvendiggjort af den oprindelige fejlkonstruktion af klagers kloakledning. At kloakledningen har synes at fungere i 20 år bevirker ikke at forsikringsselskabet skal dække fejlkonstruktionen. Fejlkonstruktionen blev af gode grunde først opdaget i forbindelse med udbedringen af skaden.

Udgifter til lovliggørelse kan udelukkende kræves dækket af forsikringen i de tilfælde der er opregnet i betingelsernes afsnit 9.4. Som hovedregel skal der være tale om et krav stillet af bygningsmyndighederne i kraft af lovgivning og endvidere skal der være søgt dispensation som ikke er opnået.

Dette gør sig ikke gældende i aktuelle sag. Der er ikke tale om en ulovlig konstruktion udelukkende fejlkonstruktion."

Slutteligt har klageren i skrivelse af 11/11 2002 til nævnet bl.a. anført:

"Trods opfordringer har ALKA stadig *ikke* forsøgt at dække TV-inspektions rapporten, der lå til grund for skaden - ALKA's udbudsrunde - og som jeg aldrig selv har set. Uagtet først ALKA's afslag - og siden tilsagn til TV-inspektionen - må jeg derfor konkludere at ALKA nu (efter et halvt år) ikke reelt vil dække udgifterne. Bl.a. denne omkostning debatteres derfor nu i et civilt søgsmål mod skadelidte. Jeg opfordrer ankenævnet at formå ALKA til at følge sine tilsagn ud i praksis.

Angivne 4, 5 eller 8 m kloakledning hører under nøjagtighed af de beskrevne faktiske forhold, som ikke burde være ligegyldig for den pågældende tvist. Især når man tager

i betragtning hvilke andre udokumenterede løse påstande, der bliver fremsat - som f.eks. 'ulovlig' og 'fejlkonstruktion'.

...

Der er aldrig stillet spørgsmålstegn ved, at det er ALKA som alene har vurderet skaden, forhandlet en løsning, igangsat arbejdet og løbende styret ting med udvidelser af tilsagn. ALKA har så vidt de selv oplyser været vidende om hele forløbet. Efterfølgende fastholder ALKA dog, at man kun vil dække beløb man har aftalt internt med entreprenøren - beløb som jeg aldrig er blevet bedt om at godkende - og som i øvrigt ikke er konkret forklaret nogetsteds (ud over at være nævnt som en intern aftale mellem forsikring og entreprenør)."

Nævnet udtaler:

Den merudgift, der er forbundet med at gøre kloakledningen brugbar som følge af det manglende fald på ledningen, er ikke en udgift, der er dækket af forsikringen. Nævnet kan således ikke med hjemmel i forsikringsbetingelserne pålægge selskabet at betale for denne merudgift.

En gennemgang af sagen giver efter nævnets opfattelse heller ikke grund for at pålægge selskabet at betale for udgiften ud fra den måde, hvorpå selskabet har håndteret sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen