667/03

Den 17. marts 2003 blev i sag nr. 58.881:

xxxxxx xxxx
xxxxx xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Bornholms Brandforsikring
Aktieselskab
Tornegade 8
3700 Rønne

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Bornholms Brandforsikring Aktieselskab, klager over størrelsen af den af selskabet ydede erstatning i forbindelse med en elskade på en fax (multimaskine).

Klageren har i klageskrivelsen til nævnet redegjort for sagen således:

"Dagen efter at skaden var sket, henvendte jeg mig telefonisk på Brandforsikringens kontor, hvor jeg fremlagde sagen, de fremsendte skemaet som jeg udfyldte, og computeren samt faxen med printer blev afleveret på værkstedet. Kort tid efter meddelte firmaet at de ikke kunne skaffe reservedele til faxens printer, og de foreslog at jeg købte en separat printer, jeg henvendte mig igen til forsikringsselskabet, hvor de oplyste at det beløb det kostede at reparere faxen for, kunne bruges på køb af nyt udstyr. Jeg har senere fået oplyst at der kan fremskaffes reservedele til faxens printer, hvorved der vedlægges bilag fra EET Danmark A/S.

Jeg fremsendte regningen i god tro til forsikringsselskabet, men erfarede at de ikke havde betalt det aftalte beløb, som jeg har gjort dem opmærksom på, K.K. oplyser at de maximalt vil betale kr. 500,- mere, som jeg anser for utilstedeligt efter de oplysninger jeg har modtaget fra dem. Sidste efterår blev faxens printer repareret efter lyn-

nedslag, og på det tidspunkt betalte forsikringsselskabet beløbet. Men iflg. K.K. er udstyret faldet for aldersgrænsen.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
Jeg er naturligvis utilfreds med deres afgørelse, da min Canon B-320 fax er af en god kvalitet, selvom printeren ikke fungerer mere, er der stadig telefon, fax og kopimaskine på den. Jeg er af den opfattelse at forsikringsselskabet bør betale det fulde beløb, havde de oplyst mig om noget andet da jeg kontaktede dem, ville jeg naturligvis ikke kræve det. Den printer jeg har fået, er en laserprinter, men dens kvalitet er ikke bedre end fax/printeren, fordelen er at den bruger mindre blæk."

Selskabet har hertil i skrivelse af 21/8 2002 til nævnet anført:
"Anmeldelsen er modtaget pr. 24/5 d.å., jvfr. vedlagte kopi af anmeldelsens forside ... På dette tidspunkt har forsikringstageren i samråd med sin leverandør foretaget indkøb af en ny printer, jvfr. klageskrivelsen samt fakturaens datering 22/5-02 ...

Forsikringstageren anfører, at der er rettet henvendelse til selskabet, inden ny printer blev indkøbt. Såfremt der indgås aftaler, også inden skriftlig anmeldelse er modtaget, udarbejder vore medarbejdere et notat herom. I den konkrete sag er der ikke udarbejdet et notat, og der er således ikke indgået nogen aftaler om erstatningsfastsættelse.

Efter vor opfattelse har der således været tale om en mere generel forespørgsel. Når reparatøren har oplyst forsikringstageren om, at reservedele ikke kan fremskaffes, jvfr. klageskrivelsen, kan der ej heller oplyses et reparationsbeløb, og på den baggrund har vore medarbejdere jo heller ikke muligheden for at indgå nogen aftaler om erstatningsfastsættelse.

Endvidere har vi noteret os, at det først er i slutningen af juni måned d.å., at det konstateres, at der alligevel kan fremskaffes reservedele, jvfr. bilaget fra EET Danmark A/S ... som er dateret 28/6 d.å. Vor første afregning i sagen fandt i øvrigt sted pr. 13/6 d.å.

3. 58.881

Ved telefonisk henvendelse til EET Danmark A/S har vi fået bekræftet reservedelsprisen, hvorfor det i anmeldelsen oplyste beløb, kr. 7.143,00, ikke er korrekt. Ved henvendelse til Canon, henviser Canon til firmaet EET Danmark A/S, idet dette firma er Canons sammenarbejdspartner på reservedelsområdet. Reservedelspriser kunne vi således ikke få oplyst hos Canon.

Til de anførte beløb kommer der arbejdsløn, og vi er enige i, at reparation af en ca. 6,5 år gammel maskine, hvad enten reservedelsprisen er kr. 7.143,00 eller kr. 11.240,06, ikke kan anbefales, og dette må gælde, uanset der er tale om en forsikringsskade eller ej.

Vi har opgjort skaden til kr. 6.800,00, og med fradrag af den under el-skadedækningen gældende selvrisiko på kr. 747,00, har vi pr. 13/6 d.å. afregnet kr. 6.053,00. Efterfølgende har forsikringstageren rettet telefonisk henvendelse hertil, og vor medarbejder tilbød et yderligere erstatningsbeløb på kr. 500,00, som blev afregnet pr. 4/7 d.å.

Beløbet kr. 6.800,00 fremkommer således:

Faktura nr. ... fra Formula Micro	
Timeløn kr. 595,00 + moms	kr. 743,75
Systemboard Aptiva (PC) kr. 3.232,00 + moms	kr. 4.040,00
Herudover	
Printer	kr. 2.000,00
I alt, afrundet	kr. 6.800,00

Idet vi efterfølgende har afregnet yderligere kr. 500,00, er skaden på printeren således afregnet med i alt kr. 2.500,00.

Efter vor opfattelse overstiger erstatningsbeløbet den reelle skade. Den beskadigede genstand har følgende 4 funktioner: telefax, telefon, printer og kopimaskine. En Ca-

non fax (multimaskine) med betegnelsen FAX-B215C kan anskaffes for kr. 1.799,00 + moms, jvfr. vedlagte udskrift ... Selve telefonrøret, som er ekstra tilbehør, koster kr. 316,00 + moms. En ny multimaskine af samme mrk. kan altså genanskaffes for kr. 2.643,75 incl. moms. Denne maskine er endda væsentlig forbedret, især hvad angår sende- og modtagehastighed, ligesom FAX-B215C, i modsætning til den beskadigede, også kan printe og kopiere i farver.

...

Forsikringstageren har indkøbt en printer til kr. 4.012,50 incl. moms, og denne printer er langt bedre end printerfunktionen i den beskadigede maskine, jvfr. vedlagte beskrivelse ... Grundet den teknologiske udvikling kan der for et beløb på under kr. 1.000,00 anskaffes en printer, som er langt bedre end printerfunktionen i den beskadigede maskine.

Den beskadigede maskine er indkøbt i januar måned 1996, d.v.s. maskinen er ca. 6,5 år gammel på skadetidspunktet. I samråd med sin leverandør har forsikringstageren valgt at indkøbe en ny printer, idet den beskadigede maskinens øvrige 3 funktioner - telefax-, telefon- og kopifunktion - fortsat fungerede.

Henset til den beskadigede maskines alder, den teknologiske udvikling og ikke mindst nyværdien (kr. 2.643,75) på en langt bedre maskine, burde den beskadigede maskine have været anset for totalskadet. I så fald ville et erstatningsbeløb efter vor opfattelse maximalt kunne ansættes til 50 % af nyværdien, eller ca. halvdelen det beløb, som vi har ydet i erstatning.

Efter en fornyet gennemgang af sagen må vi derfor fastholde, at det tilbudte erstatningsbeløb, kr. 2.500,00, langt overstiger den reelle skade."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder ikke anledning til at kritisere selskabets erstatningsopgørelse.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen