667/03

Den 17. marts 2003 blev i sag nr. 58.883:

xxxx xxxxx xxxxx xxxxxxx
xxxxxx xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxx xxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Boet efter forsikringstageren, der havde familieforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med et indbrud i afdødes bolig.

Den nu afdøde forsikringstagers søn har i skrivelse af 2/7 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

"På grund af min moders tilstand - meget stort talebesvær - aftalte jeg tlf. at mødes med assurandør B. hos min bror ... den 070301.

Under mødet blev B. gjort bekendt med, at min mor efter hjerneblødning, i februar 2000 var flyttet til plejecentret E...lunden ... men at alt hendes indbo stod på G...vej 3, der stod ubeboet, hvorfor der ikke var noget af synderlig værdi på hendes bopæl på E...lunden. Dog aftaltes, at jeg for en sikkerheds skyld skulle undersøge om kommunen havde forsikret div. hospitalsudstyr tilhørende amt el. kommune samt hårde hvidevarer på værelset tilhørende boligselskabet, idet det ellers muligt skulle forsikres af min moder. Herefter modtog min mor den nye forsikringspolice, der er dateret samme dag som mit møde med B. ...

Der blev herefter forøvet indbrud på forsikringsstedet i perioden den 220701 til den 240701 - beklageligvis inden jeg fik læst forsikringen. ...

Efter aftale mødtes vi herefter med skadekonsulent P.V. på skadestedet den 150801 og denne meddelte os efterfølgende ved skrivelse af den 290801, at forsikringen ikke dækkede, dels fordi der ikke sås tegn på opbrud og dels fordi stedet havde været ubeboet i mere end 2 mdr. ...

Efter forgæves at have forsøgt at træffe V. tlf. klagede jeg ved skrivelse af den 041001 til selskabet over afslaget på dækning af skaden, idet jeg mente at ingen af de stjålne effekter faldt ind under særligt indbo, hvorfor de skulle dække også selv om der ikke kunne konstateres tegn på voldeligt opbrud til huset og idet forsikringen var udformet af assurandør B. uden at tage højde for, at forsikringsstedet var ubeboet, uagtet han ikke kunne være i tvivl om dette.
...
Han bekræftede i forb. med dette, at han havde været helt klar over, at forsikringsstedet var ubeboet, men at han havde forstået vor oprindelige samtale sådan, at der ikke fandtes indbo af værdi på forsikringsstedet.

I forbindelse med at jeg den 260302 bekræftede modtagelse af papirer og check vedr. forsikringsophør rykkede jeg på ny for skriftligt svar på min klage. Samtidig refererede jeg til min telefonsamtale med B., idet jeg ikke i forb. med denne havde fået nogen fornuftig forklaring på, hvorfor han ikke havde slettet indbo og hærværk i den nye forsikringsaftale, når der dels intet indbo var og hærværk ikke dækkes ved ubeboede ejendomme. ...

Ved skr. af den 030402 bekræftede selskabet modtagelsen af min seneste skrivelse ... og lovede at undersøge sagen. ...

Ved skr. af den 250402 fastholdt selskabet v. F.J. afslaget på dækning af heromhandlede skade, idet denne skulle behandles som simpelt tyveri - hvad jeg ikke vil bestride - og dette var jfr. forsikringsbetingelserne ikke dækket ved ubeboede ejendomme. ...

F.J. har i forb. med efterfølgende tlf. samtale oplyst, at B. udformede forsikringen som han gjorde, idet B. efter et stykke tid fortsat ikke havde hørt fra mig vedr. evt. forsikring af effekter tilhørende amt/kommune/boligselskab på min moders bopæl ... Gjort bekendt med, at B. ikke kunne have ventet særligt længe på mine evt. ønsker om tillægsforsikring vedr. min moders bopæl på E...lunden, idet den nye forsikring tilsyneladende er udskrevet samme dag, som vi mødtes hos min bror, samt at en evt. tillægsforsikring til E...lunden ikke vedkom herv. forsikringssted, mente F.J. nok, at dette kunne berettige til herv. forsikring, selv om der ikke var noget indbo at forsikre. F.J. fastholdt derfor afslaget på dækning af skaden.

...

Jeg vil opnå, at selskabet under de foreliggende omstændigheder erstatter de stjålne ting. Dog er jeg indforstået med, at såfremt der blandt de stjålne ting er 'særligt indbo' skal disse naturligvis ikke dækkes, idet sådanne jfr. betingelserne ikke dækkes ved simpelt tyveri."

Selskabet har hertil i skrivelse af 22/72002 til nævnet anført:

"Af rapporten fra vores taksator fremgik det, at der dels ikke kunne konstateres tegn på voldeligt opbrud og dels at forsikringsstedet havde været ubeboet i mere end 2 måneder.

I henhold til vilkårene for Landbrug, side 11, under 'Hvilke skadeårsager kan dækkes' fremgår det under pkt. 4 stk. 3, at forsikringen dækker direkte tab ved indbrudstyveri når der er sket voldeligt opbrud.

Af ordforklaringen bagerst i vilkårshæftet står anført, hvad der forstås ved voldeligt opbrud, nemlig at det kan konstateres, at tyven har ødelagt låse, døre, vinduer eller andre bygningsdele for at skaffe sig adgang.

Da der ikke kunne konstateres voldeligt opbrud var det ensbetydende med, at tyveriet ikke kunne behandles efter reglerne for indbrudstyveri, men derimod efter reglerne for tyveri jf. vilkårenes pkt. 5.

Af pkt. 5 stk. b fremgår det, at der ikke dækkes ved tyveri fra ubeboet, udlånt eller udlejet ejendom.

Jf. ordforklaringen forstås ved ubeboet, at der ikke bor nogen på ejendommen. Weekendophold, enkelte overnatninger eller tilsyn betyder ikke, at ejendommen er beboet.

Under sagen har der i øvrigt været en del misforståelser om, hvorvidt forsikringen dækkede ved tyveri fra ejendommen når ejendommen var ubeboet i mere end 2 eller 6 måneder, hvilket vi skal beklage.

Derfor vil vi slå fast, at denne forsikring ikke dækker indbrudstyveri fra ejendom, der har været ubeboet mere end 6 måneder, hvorimod dækningen for tyveri bortfalder med det samme.

Grunden til vi nævner det skyldes, at forsikringen blev ændret med virkning d. 3.7.01 under et revisionsmøde mellem assurandør B. og L.S.N. [klageren].

Under mødet oplyste L.S.N., at E.N. [afdøde] allerede i februar 00 var flyttet på plejehjem.

L.S.N. blev i den forbindelse gjort opmærksom på, at der ikke var forsikringsdækning i tilfælde af bl.a. indbrud da ejendommen havde været ubeboet i mere end 6 måneder.

Hertil oplyste S.N. [klageren], at det ikke havde nogen betydning da der kun var indbo i form af gryder, pander samt porcelæn uden værdi på ejendommen.

Med hensyn til det indbo, som E.N. havde taget med på plejehjem, ville S.N. undersøge om det var forsikret af kommunen og bagefter give besked til assurandør B., hvilket aldrig skete.

Som nævnt blev forsikringen ændret pr. 3.7.01, og hvor der blev sendt ny police med vilkår.

Vi har ikke efterfølgende modtaget meddelelse om, at forsikringstageren ikke ønskede at fortsætte med denne forsikring.

På baggrund af det foranstående må vi fastholde, at sagen er behandlet i overensstemmelse med de gældende vilkår, og vi desværre ikke kan betale erstatning for tyveriet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Hvilke skadeårsager kan dækkes**

...

4 Indbrudstyveri

Hvad dækkes

...

3. Der er sket voldeligt-opbrud*.

...

Hvad dækkes ikke

...

b. Indbrudstyveri fra ejendom, der har været ubeboet* mere end 6 måneder.

...

5 Tyveri

...

Hvad dækkes ikke

...

b. Tyveri fra ubeboet*, udlånt eller udlejet ejendom.

...

Voldeligt opbrud*

Det kan konstateres, at tyven har ødelagt låse, døre, vinduer eller andre bygningsdele for at skaffe sig adgang."

Nævnet udtaler:

Nævnet lægger til grund, at afdøde forsikringstagers søn blev oplyst om begrænsningen i forsikringsdækningen ved indbrudstyveri, når ejendommen henstod ubeboet, jf. selskabets skrivelse af 22/7 2002 til nævnet. Derimod ses det ikke oplyst, at der slet ingen

tyveridækning var, når huset havde været ubeboet i mere end 6 måneder. Under disse omstændigheder finder nævnet, at selskabet er forpligtet til at erstatte tyveriet i henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 5.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal anerkende, at forsikringstageren har krav på erstatning i henhold til reglerne om tyveri, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 5, og skal opgøre og udbetale boet efter forsikringstageren, den erstatning, der tilkommer dette med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen