686/03

Den 1. december 2003 blev i sag nr. 58.884:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, de har fritidshusforsikring i Codan Forsikring, påstår selskabet pligtig at anerkende, at han har tegnet en husejerforsikring.

Klageren har i klageskrivelsen til nævnet anført følgende:

"Jeg har haft indbrud i mit hus, og da sagen skulle gøres op ville de gøre det som var det et fritidshus. Grunden dertil er som de siger at når jeg er i det norske folkeregister kan de ikke gøre det anderledes. Jeg snakkede i telefon med dem engang i år 2000, hvor vi diskuterede det, men jeg har ikke været indforstået med det eller hverken fået tilsendt eller skrevet under på nogen nye policer. Efter jeg læste de policer som jeg har igennem igen, har jeg heller ikke kunnet finde nogen steder hvor der står det de siger med hensyn til at jeg er i det norske folkeregister.

...

Jeg mener jeg skal have 48.000 kr. som det vil give efter den police jeg havde ... og ikke 12.000 kr. som de vil give efter den fritidshusforsikring ..."

Selskabet har hertil i skrivelse af 2/8 2002 til nævnet anført:

"I klageskemaet af 16. juli 2002 har klager anført, at har på intet tidspunkt har været indforstået med at de ændrede forsikringsforhold, samt at han hverken havde fået tilsendt eller havde skrevet under på en ny police. Klager har endvidere anført, at det

ikke fremgår af hans forsikringspolice, at det skal tillægges vægt at han er tilmeldt folkeregistret i Norge.

Sagen angår, hvorvidt vort selskab skal yde erstatning i henhold til den af klager oprindeligt tegnede familieforsikring eller i henhold til den senere tegnede fritidshusforsikring, der alene indeholder begrænset indbodækning.

Indledningsvis skal vi oplyse, at vi i brev af 16. august 2000 meddelte klager, at det forhold, at han havde bosat sig i Norge betød, at hans daværende indboforsikring ikke dækkede på hans adresse i Norge. Klager blev i den forbindelse bedt om at oplyse, hvorvidt han ønskede at bibeholde sine forsikringer.

Klager oplyste, at han var tilmeldt folkeregisteret i Oslo, idet han skiftevis arbejdede 3 1/2 uge i Norge, hvorpå han var hjemme i Danmark 12 dage. Ved samme lejlighed meddelte vi klager, at denne eneste dækning vi kunne tilbyde var en fritidshusforsikring med en begrænset indbodækning, idet den af klager oprindeligt tegnede indboforsikring påkrævede, at boligen blev benyttet som helårsbolig, jf. bilag A forsikringsbetingelsernes pkt. 2.1.1.

Efter aftale med klager blev den af ham tegnede familieforsikring derfor med tilbagevirkende kraft ændret pr. 15. august 2000 til alene at omfatte hundeansvar, samt på tilsvarende måde blev der tegnet en fritidshusforsikring, der alene dækkede indbodækning, jf. bilag B.

For så vidt angår klagers anbringende om, at han aldrig har modtaget ovenstående fritidshusforsikring, kan vi oplyse, at den egentlige policesagsbehandling er gennemført den 28. august 2000, hvorved policeudskrivning bestilles. Printafviklingen foregår om natten, og i nærværende sag, kan vi i vore interne systemer se, at de pågældende police er printet den 29. august 2000, og det må derfor antages, at policen i overensstemmelse med den normale procedure også er blevet afsendt fra Codan den 29. august 2000.

3. 58.884

Den 17. januar 2001 anmelder klager telefonisk tyveri af nyindkøbt mobiltelefon, der i Oslo blev stjålet fra hans jakkelomme. Vort selskab afviste imidlertid tyveriet, idet fritidshusforsikringen alene dækkede på forsikringsstedet.

Den 19. februar 2002 modtog vort selskab en skadeanmeldelse fra klager, hvori han angav at der den 6. februar 2002 var et indbrud på hans adresse i Danmark i tidsperioden kl. 19:20-23:20. Klager angav, at der var blevet stjålet kr. 15.000 i norsk valuta, stk. 600 CD'ere til kr. 78.000, 50 cl. Tequila til kr. 100, et ødelagt scartstik til en DVD-spiller samt en militær sportstaske til kr. 300, ...

Forholdet blev ligeledes anmeldt af klager samme dag til Politiet ...

Vor taksator besigtigede stedet, og kunne konstatere, at tyvene fik adgang til huset via et vindue i soveværelset, hvor et lukkebeslag var blevet trukket ud af karm. I alt opgjorde taksator skaden til kr. 48.000, men gjorde samtidig klager opmærksom på, at dette alene var en opgørelse af værdi af de stjålne effekter med forbehold for selskabets dækningspligt.

I brev af 25. marts 2002 meddelte vi klager, at vi alene kunne tilbyde en erstatning på kr. 12.000, hvilket svarer til 10 % af den samlede forsikringssum, der i denne fritidshusforsikring er dækningsmaksimum for så vidt angår vinterhalvåret (1. november - 31. marts), jf. bilag B i forsikringsbetingelserne pkt. 3.3 samt det af klager anmeldte, der ikke vedrører særlig privat indbo.

Fritidshusforsikringen omfatter ikke penge, hvorfor vi har afvist at erstatte de af klager anmeldte stjålne norske kroner, jf. bilag B forsikringsbetingelserne pkt. 2.

Henset til at klager allerede i august 2000 blev gjort opmærksom på at indboforsikring ikke længere dækkede, at vort selskab efter mundtligt aftale med klager ændrede bestående forsikringsforhold i klagers egen bedste interesse, at klager efterfølgende indbetalte forsikringspræmien i overensstemmelse med den nytegnede fritidshusforsikring, at vort selskab tidligere har afgjort skade i henhold hertil samt at forsik-

ringen pr. 1. januar 2002 blev forlænget med endnu et år, finder vi, at klager har accepteret den af vort selskab udstedte forsikring.

Vi finder således i henhold til gældende forsikringsbetingelser at måtte fastholde afslag på at yde erstatning i nærværende sag."

Sekretariatet har efterfølgende bedt selskabet nærmere redegøre for, hvorfor klageren ikke kunne beholde sin familieforsikring, selv om han opholdt sig i Norge.

Sekretariatet har bemærket, at det i forsikringsbetingelserne ikke er noget krav, at forsikringstageren har folkeregisteradresse på forsikringsstedet.

Heroverfor har selskabet ved skrivelse af 31/3 2003 til nævnet anført:

"Indledningsvis skal vi bemærke, at det forhold, at forsikringstager ikke har folkeregisteradresse på forsikringsstedet, isoleret set ikke har nogen betydning i sagen.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 2.1.1 følger det imidlertid, at den af forsikringstager i Codan tegnede forsikring dækker i og ved sikredes helårsbolig.

Ligeledes fremgår det af pkt. 17 i Fællesbestemmelserne, at Codan skal underrettes, hvis forsikringstager flytter til anden bolig. Undladelse af at give meddelelse herom kan medføre at retten til erstatning bortfalder helt eller delvis.

Det er således afgørende, om forsikringstagers bopæl benyttes som helårsbolig, jf. forsikringsbetingelserne pkt. 2.1.1 samt Codans brev til Ankenævnet af 2. august 2002.

Den 9. maj 2002 fik Codan meddelelse fra Folkeregisteret om, at forsikringstager var udvandret til Norge, og sammenholdt med de oplysninger forsikringstager selv er fremkommet med - ifølge hvilke forsikringstager bor i Norge, men er hjemme i Danmark hver 3. uge - er det vores opfattelse, at forsikringstagers bolig i Danmark ikke har karakter af en helårsbolig. Ifølge vore acceptregler, kan vi ikke tilbyde at opretholde indboforsikringer (FAB) i tilfælde, hvor forsikringstager flytter til udlandet, men

vælger at beholde hus eller lejlighed i Danmark. I stedet tilbyder vi som sket, at forsikringstager kan tegne en fritidshusforsikring inkl. indbodækning.

På baggrund heraf tilbød vi derfor forsikringstager at omtegne sin forsikring, idet vi efter dennes flytning til Norge ikke længere kunne tilbyde at opretholde Familiens Basis-forsikring."

I Familiens Basisforsikring hedder det:

"**2. Hvor dækker forsikringen?**

2.1 ... i Danmark (dog ikke Færøerne og Grønland), når genstandene befinder sig,

2.1.1 i og ved sikredes helårsbolig (forsikringsstedet).

...

17. Flytning og risikoændringer

…

Undladelse af at give meddelelse herom kan medføre at retten til erstatning bortfalder helt eller delvist."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og må være enigt med selskabet i, at klagerens tidligere helårsbolig i Danmark er opgivet, da klageren udvandrede til Norge. Da selskabet selv fastsætter de forsikringsvilkår, der kan tilbydes personer uden helårsbolig i Danmark, og da nævnet må lægge til grund, at klageren inden skaden var orienteret herom,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann