674/03

Den 16. juni 2003 blev i sag nr. 58.885:

xxxx xxxx xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har pensionsforsikring i Nordea Pension, klager ved sin advokat over, at selskabet er ophørt med at yde forsikringsdækning for et anmeldt erhvervsevnetab.

Det fremgår af sagens akter, at klageren den 1/7 2000 var udsat for et trafikuheld. Klagerens advokat har i skrivelse af 4/7 2002 til nævnet videre redegjort for sagen på følgende vis:

"Lige siden uheldet har J.J.B.P. [klageren] haft ondt i nakken samt betydelige problemer med nakken. Han har fortsat smerter i nakken og hovedet og lider hver dag af voldsom hovedpine samt betydelig stivhed i nakken. Endvidere lider han af hukommelsesbesvær.

J.J.B.P. er selvstændig erhvervsdrivende (vvs-installationsforretning).

Min klient 'genoptog arbejdet' på et tidspunkt i et meget begrænset omfang af rent forretningsmæssige hensyn - nemlig for ikke at miste erhvervsvirksomheden (goodwill) samt status som selvstændig erhvervsdrivende. Min klient har højst arbejdet 3-4 timer dagligt, hvilket alene giver 15 - højst 20 timers arbejdsuge. Min klients arbejdsindsats har også været af stærk begrænset karakter, da hensigten alene har været,

at han var 'synlig på virksomheden og skulle opretholde kundekontakten. Min klient har ligeledes været nødsaget til at ansætte medhjælp i virksomheden.

Min klient er fortsat under lægebehandling.

Min klients revisor har fået en beregning af realiserede resultater for andet halvår 1999 og andet halvår 2000. Forskellen mellem dækningsbidragene for disse to perioder - reduceret med modtaget sygedagpenge - er kr. 174.634. Revisor oplyser, at dækningsbidrag 1 var kr. 537.421 i andet halvår 1999 og i andet halvår 2000 var faldet til kr. 300.992. Dækningsbidrag 2 udgjorde for andet halvår 1999 kr. 448.116 og i andet halvår 2000 kun kr. 238.887. J.J.B.P. påbegyndte selvstændig virksomhed pr. 1. juli 1998.

Efter at ovenstående blev oplyst til Tryg-Baltica i november, traf Tryg-Baltica den 6. maj 2002 den ... vedlagte afgørelse.

Heraf fremgår, at der ydes halv ydelse fra 1. oktober 2000 og frem til 1. november 2001.

Endvidere skriver Tryg Forsikring, at selskabet vurderer, at J.J.B.P.'s erhvervsevne har været nedsat med mellem 1/2 og 2/3 i ovennævnte periode. Fra omkring 1. november 2001 mener forsikringsselskabet imidlertid ikke, at J.J.B.P.'s erhvervsevne har været nedsat med mindst 50 % i alle erhverv. Ydelsen stoppes derfor fra denne dato.

Den 8. maj 2002 tilskrev jeg Tryg-Baltica, idet jeg ikke var enig i forsikringsselskabets vurdering, ligesom jeg gjorde selskabet opmærksom på forsikringsaftalens § 24, hvorefter der tilkom min klient renter af forsikringsydelsen, hvilket ikke var sket ...

Den 22. maj 2002 meddelte Tryg Forsikring, at man ikke ville ændre afgørelsen af 6. maj 2002, idet selskabet dog udbetaler rentegodtgørelse.

3. 58.885

Tryg Forsikring begrunder afslaget med, at J.J.B.P. efter forsikringsselskabets opfattelse skulle være i stand til at bestride erhverv, der tilgodeser de skånebehov han har behov for, jf. afsnit 3 i brev af 22. maj 2002 ...

Tryg Forsikrings afgørelse er ikke korrekt.

J.J.B.P. er ikke i stand til at arbejde - heller ikke i noget skånejob. Den omstændighed, at han viser sig i virksomheden, er ikke udtryk for, at han er i stand til at præstere normal arbejdsindsats, som vil forventes i fx et ansættelsesforhold. Min klient er selvstændig erhvervsdrivende og dermed leder af virksomheden og bestemmer som sådan selv sin indsats uden, at denne bliver kontrolleret og uden at skulle opfylde de normale krav til en arbejdsindsats, der vil blive stillet i et andet job. Min klient udfører opgaver med fx administration, salg og vvs-arbejde i det omfang, hans helbredsmæssige forhold tillader dette, og bestemmer selv tidspunkterne for, hvornår han arbejder, og hvornår han stopper, hvis han føler, at han ikke magter af arbejde mere på grund af helbredet, hvilket selvsagt ville være utænkeligt i andre erhverv.

Tryg Forsikring har heller ikke peget på konkrete jobs, som min klient skulle være i stand til at varetage.

Endvidere er det min opfattelse, at min klient tjener mere end 1/3 af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, jf. pkt. 22 i forsikringsbetingelserne, og at min klient heller ikke er i stand til at have den samme indtjening, som han havde før uheldet. Jeg vedlægger min klients revisors uddrag af årsregnskabet for år 2001. Som det fremgår heraf, var dækningsbidraget i 1999 (det vil sige før uheldet) på kr. 660.000. I år 2000 var dækningsbidraget faldet til kr. 458.000, og i år 2001 er dækningsbidraget faldet yderligere til kr. 409.000. Herfra skal naturligvis trækkes de yderligere omkostninger før nettoresultatet fremkommer. Som det fremgår, var resultat af primær drift for år 2001 kr. 173.666, herfra skal yderligere trækkes finansielle poster.

Det er min opfattelse, at forsikringsselskabet er forpligtet til at foretage udbetalinger for tab af erhvervsevne i overensstemmelse med forsikringsvilkårene."

Af selskabets skrivelse af 6/8 2002 til nævnet fremgår:

"Af forsikringsbetingelseriies punkt 22 ... fremgår blandt andet følgende:

'Ret til fuld ydelse ved tab af erhvervsevne eller præmiefritagelse indtræder, når forsikredes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til en tredjedel eller derunder af den fulde erhvervsevne.

En sådan nedsættelse af erhvervsevnen foreligger, når den forsikrede efter selskabets skøn ikke længere er i stand til - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse - at tjene mere end en tredjedel af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Bedømmelsen sker på grundlag af en helbredsvurdering under hensyn til forsikredes tidligere og nuværende helbredstilstand og tidligere beskæftigelse.

Er erhvervsevnen på grund af sygdom eller ulykkestilfælde nedsat til halvdelen, udbetales halv ydelse ved tab af erhvervsevne, hvis dette fremgår af forsikringsoversigten. Den anden halvdel af forsikringen kan videreføres med halv præmiebetaling."

Forsikringen omfatter udbetaling af halv ydelse og fritagelse for halvdelen af præmien, hvis erhvervsevnen nedsættes til halvdelen.

På grundlag helbredserklæring af I. marts 2001 ... lægeattest af 17. maj 2001 ... journalark fra Vojens kommune ... inklusive lægeattest af 20. juli 2000 ... lægeattest af 23. februar 2001 ... lægeattest af 23. maj 2001 ... lægeattest af 28. juni 2001 ... og lægeattest af 14. august 2001 ... udskrivningsbrev af 26. juli 2000 fra Haderslev Sygehus ... lægeattest af 13. september 2000 ... lægeattest af 17. maj 2001 ... speciallægeerklæring af 2. oktober 2001 fra overlæge T.L. ... kombineret spørgeskema af 15. oktober 2001 og lægeerklæring af 5. november 2001 ... og helbredserklæring af 14. februar 2002 ... har vi udbetalt halv invaliderenteydelse og ydet præmiefritagelse for hele præmien for perioden 1. oktober 2000 til 1. november 2001.

På grundlag af de samme oplysninger er det vurderet, at forsikrede ikke har ret til udbetaling/præmiefritagelse udover den 1. november 2001. Ved vurderingen har vi bl.a. lagt vægt på følgende:

Af bilag ... fra Vojens kommune fremgår, at han har modtaget sygedagpenge frem til den 1. november 2001, hvorefter sygedagpengesagen er afsluttet.

Af speciallægeerklæringen af 2. oktober 2001 ... fremgår bl.a., 'I forbindelse med frihedsperioder (weekends, ferier etc. har han ikke problemer med nakken', 'Røntgenkontrol fra skadedatoen og fra dags dato inkl. funktionsoptagelse viser normale forhold omkring columna. Han dorsalflekterer dog ikke så meget, som de fleste gør. Der er ingen ligamentær løshed i halscolumna, ingen spondylartrosetegn.' 'kun beskedne objektive tegn', 'han kan ikke bevæge nakken så godt, som han normalt ville kunne gøre det' og 'ortopædisk set er han afklaret med følger efter distorsion af halscolumna'.

Endelig fremgår det af de modtagne oplysninger, at forsikrede rent faktisk viderefører sin erhvervsvirksomhed og udfører ledelsesopgaver, administration, salg og vvs-arbejde.

På grundlag af ovenstående har vi vurderet, at erhvervsevnen fra 1. november 2001 er stationær og ikke længere nedsat i en sådan grad, at udbetaling af invaliderente og præmiefritagelse kunne fortsætte, fordi K.C.'s generelle erhvervsevne ikke er nedsat til 1/2 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Nordea Pension fastholder derfor, at J.J.B.P. ikke er berettiget til udbetaling af invaliderente samt fritagelse for præmien efter 1. november 2001.

For god ordens skyld bemærkes, at det ikke påhviler Nordea Pension at pege på konkrete jobs, som forsikrede skulle være i stand til at varetage samt, at størrelsen af forsikredes konkrete indtjening ikke er afgørende.

Det tilføjes, at vi - i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne - i brev af 22. maj 2002 ... har gjort gældende, at fortsat udbetaling af invaliderente/fortsat præmiefritagelse er betinget af, at forsikrede tilkendes helbredsbetinget offentlig pension, der svarer til nedsættelse af erhvervsevnen til halvdelen respektive en tredjedel eller derunder."

Klagerens advokat havde hertil i skrivelse af 19/8 2002 til nævnet anført:

Det fremgår af Nordeas svar, at forsikringsselskabet specielt lægger vægt på to forhold, nemlig:

1) den omstændighed, at Vojens Kommune kun har udbetalt sygedagpenge frem til 1. november 2001, hvorefter sygedagpengesagen er afsluttet ... og

dernæst:

2) speciallægeerklæring af 2. oktober 2001 ...

For så vidt angår spørgsmålet om udbetaling af sygedagpenge, er der tale om et andet retligt forhold, end forholdet mellem forsikrede (J.J.B.P.) og forsikringsselsskabet (nu Nordea Pension) med et andet selvstændigt retligt grundlag. I henhold til sidstnævnte, er sygedagpenge alene en forbigående korttidsforanstaltning. Den omstændighed, at sygedagpengesagen er afsluttet, beror ... på, at J.J.B.P. hverken kom i revalidering eller ønskede, at der blev påbegyndt en sag om førtidspension, da han ikke ønsker at blive førtidspensioneret, men har et stærkt ønske om at vende tilbage til normal tilværelse, bl.a. som selvstændig erhvervsdrivende.

Som allerede nævnt i klagebrevet til Ankenævnet for Forsikring, kan der ikke af forsikringsselskabet/pensionsselskabet støttes nogen ret eller lægges nogen vægt på den omstændighed, at J.J.B.P. har 'genoptaget arbejdet' i et stærkt begrænset omfang. Det fremgår klart af bilag ... at Vojens Kommune har anbefalet J.J.B.P. at blive sygemeldt på fuld tid, og at der er lægelig dokumentation for sygemeldingen.

Endvidere fremgår det af ... helbredserklæring af 1.3.2001, at J.J.B.P. forud for uheldet har arbejdet 60-70 timer. Når han således arbejder 15-20 timer dagligt, er der tale om en arbejdsindsats på mellem 25 og 30 procent af den hidtidige arbejdsindsats. Det er således ikke korrekt, at J.J.B.P. arbejder på halv tid. Som i øvrigt nævnt i kla-

gebrevet kan man ikke sætte lighedstegn mellem almindeligt arbejdsmarked og egen virksomhed, da man i sidstnævnte tilfælde selv bestemmer indsatsen, og hvornår denne lægges.

Ligeledes understøttes ovennævnte synspunkter af ... erklæring fra J.J.B.P.'s praktiserende læge. Heraf fremgår, at 'forsikrede må føre tilsyn med sin virksomhed', men ikke deltage i sit arbejde. Af ... som er en lægeerklæring af 17. maj 2001 fra skadelidtes praktiserende læge, fremgår, at tilstanden ikke er stationær.

Nordea Pension påberåber sig, at der ifølge ... 'kun er beskedne objektive tegn'. Der er tale om et helt løsrevet citat, som ikke i sig selv har selvstændig værdi. Det fremgår nemlig af ... side 3 under speciallægens konklusion, at '*der er formentlig god overensstemmelse mellem klager og fund. Som det oftest er tilfældet i disse sager, er der kun beskedne objektive tegn. Jeg er ikke i stand til at vurdere problemerne med hovedpine, henholdsvis hukommelsestab. Om man kan afgøre sagen på det foreliggende grundlag, eller om der skal en neurologisk vurdering til, må afgøres af forsikringsselskabet. Ortopædisk set er han afklaret med følger efter distorsion af halscolumna. Han kan ikke bevæge nakken så godt, som han normalt ville kunne gøre. Med hensyn til arbejdet fremover føler jeg mig ikke overbevist om, at han indtil videre er i stand til at varetage fuldtidsarbejde. Skaden er nu godt et år gammel, og man kan frygte, at tilstanden ikke bedrer sig væsentligt. Således mén i middelgrad efter ovennævnte skade (let, middel, svær).'* Dette stemmer også med J.J.B.P.'s oplysninger ... og den praktiserende læges oplysninger af 5. november 2001. Heraf fremgår, at J.J.B.P. lider af hukommelsessvigt, kraftig hovedpine, ondt i nakken, træthed og muskelsmerter.

Både den praktiserende læge, speciallægen og skadelidte oplyser således om betydelige gener i det daglige, som gør, at J.J.B.P. ikke kan varetage almindeligt arbejde.

J.J.B.P.'s erhvervsevne er nedsat i sådan grad, at han er berettiget til udbetaling af invaliderente samt fritagelse for præmien efter 1. november 2001 samt øvrige ydelser i henhold til forsikringsaftalen.

Afslutningsvis bemærkes, at i brevet fra Nordea Pension af 6. august 2002 optræder pludseligt på side 2 navnet K.C.' i argumentation om, at der ikke er tale om nedsættelse af erhvervsevne i den fornødne grad. Der er helt åbenbart tale om 'genbrug' af et brev fra en anden sag, således at der ikke er foretaget nogen individuel bedømmelse, men at Nordea Pension afviser pr. definition. Det fremstår derfor yderst betænkeligt, at der kan lægges nogen som helst vægt på selskabets argumenter."

Over for nævnet har selskabet i skrivelse af 23812 2002 til nævnet anført:

"Vi fastholder i det hele det i vores brev af 6. august 2002 med ... anførte, og har følgende kommentarer til advokat J.M.'s brev af 19. august 2002.

Advokat J.M. skriver, at Nordea Pension ikke kan lægge vægt på, at Vojens Kommune har standset sygedagpengene den 1. november 2002 og, at sygedagpengesagen er afsluttet, fordi J.J.B.P. ikke kom i revalidering eller ønskede, at der blev påbegyndt en sag om førtidspension.

I den forbindelse bemærkes, at det af sygedagpengesagen ... fremgår, at speciallæge F.A. i lægeattest af 28. juni 2001... har oplyst, at det går ham bedre efter behandlingerne den 20. april til 31. maj 2001 og, at lægerne M. og T. i lægeattesten af 14. august 2001 ... har oplyst, at behandlingerne J.J.B.P. har fået siden 23. maj 2001 har haft effekt og, at han mener, at J.J.B.P. bliver rask inden for overskuelig tid. Endvidere fremgår det af sygedagpengenotatet den 24. september 2001, at J.J.B.P.'s tilstand er ved at være stationær.

Advokat J.M. skriver, at der ikke kan støttes nogen ret eller lægges vægt på den omstændighed, at J.J.B.P. har 'genoptaget arbejdet' i et stærkt begrænset omfang samt, at 'Det fremgår klart af ... at Vojens Kommune har anbefalet J.J.B.P. at blive sygemeldt på fuld tid, og at der er lægelig dokumentation for sygemeldingen.'

I den forbindelse bemærkes, at der i oplysningerne fra Vojens Kommune ikke er lægelig dokumentation for, at erhvervsevnen er nedsat efter 1. november 2001. Der er heller ikke dokumentation for en sygemelding efter 1. november 2001. Endvidere har J.J.B.P. genoptaget arbejdet som selvstændig VVS-installatør i begrænset omfang.

Endelig ville han kunne bestride et erhverv, der tilgodeser de skånebehov, han har behov for. Den omstændighed, at han ikke ønsker dette, fordi erhvervsvirksomheden ønskes videreført, giver ikke i sig selv ret til præmiefritagelse/invalidepension.

Advokat J.M. skriver, at J.J.B.P. ikke arbejder på halv tid.

Dette synspunkt er vi ikke enige i, fordi J.J.B.P. arbejder mere end en halv normal arbejdsuge.

Advokat J.M. skriver, at tilstanden i lægeattest af 17. maj 2001 ... ikke er stationær. Fire en halv månd efter fremgår det af speciallægeerklæring af 2. oktober 2002 ... imidlertid, at speciallægen ikke tror, at tilstanden bedrer sig væsentligt.

Advokat J.M. skriver, at citatet 'kun beskedne objektive tegn' ikke har nogen selvstændig værdi, men det ændrer ikke det faktum, at der kun er beskedne objektive tegn.

Afslutningsvis skriver advokat J.M., at der, på grund af en skrivefejl, ikke er foretaget en individuel vurdering i J.J.B.P.'s sag og, at Nordea Pension afviser pr. definition.

Dette er ikke korrekt. Der er i J.J.B.P. sag foretaget en professionel og individuel vurdering af J.J.B.P.'s erhvervsevne.

Vi beklager selvfølgelig fejlen, som på ingen måde ændrer den omstændighed, at J.J.B.P.'s erhvervsevne ikke er nedsat med 50 % eller mere af den fulde erhvervsevne efter 1. november 2001."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 8/1 2002 til nævnet anført:

"Det fremgår af Nordea Pensions ovenfor nævnte brev, at man påberåber sig udtalelse fra speciellæge F.A. af 28. juni 2001 ... om, at det går patienten (J.J.B.P.) bedre. Specialelæge F.A. har udført akupunkturbehandlinger. Imidlertid relaterer lægens udsagn sig til en vurdering i et successivt forløb af nogle behandlinger. Lægen skriver således, '*da jeg ikke har hørt fra patienten siden den sidste konsultation her den 31/5*

2001, ved jeg ikke, hvordan det går ham'. Som sådan har F.A. således ikke udtalt sig om, hvordan J.J.B.P.'s helbredstilstand har været efter behandlingerne, og efter at konsultationer hos læge F.A. er ophørt. Udsagnet kan således ikke påberåbes som bevis for forbedring i J.J.B.P.'s tilstand, og for at det efter 31. maj 2001 (sidste besøg hos læge F.A.) skulle gå J.J.B.P. bedre. For så vidt angår den efterfølgende periode, må der således lægges vægt på J.J.B.P.'s egne oplysninger om helbredstilstanden.

For så vidt angår det af Nordea Pensions påberåbte ... (oplysninger fra praktiserende læger B.M. og A.T. ApS af 14.8.2001) bemærkes, at disse alene baserer sig på journaloplysninger fra læge F.A. og er kun et skøn på baggrund af tilsyneladende (1) en konsultation, der foregik en lille uge efter ferien, og hvor der tilsyneladende var fremgang at spore. Imidlertid fremgår det af erklæringen, at *'endvidere er der fortsat nedsat hukommelse og stress forværrer både hovedpine og problemer med hukommelsen.'* På baggrund af, at lægens konklusioner alene er udtryk for nogle gisninger *('man kan håbe på at patienten bliver rask indenfor en overskuelig tid....')* og den meget begrænsede periode, som udsagnet og observationerne angår, kan erklæringen ikke med rimelighed påberåbes for påstand om, at J.J.B.P.'s tilstand er bedret generelt.

Tværtimod må der lægges vægt på erklæring af 2. oktober 2001 fra speciallæge (overlæge) T.L., som tidsmæssigt ligger efter de førnævnte erklæringer. Heri angiver overlæge T.L., jfr. erklæringens side 2, 2. og 3. afsnit, at '*har prøvet akupunktur også med kortvarig virkning. Desuden har han prøvet diverse alternative behandlinger. Alt sammen har ikke rigtig hjulpet på hans problemer med hoved- og nakkeregionen (se under klager)'.* Afslutningsvis konkluderer overlæge T.L., jfr. erklæringens side 4, at *'med hensyn til arbejdet fremover føler jeg mig ikke overbevist om, at han indtil videre er i stand til at varetage fuldtidsarbejde'* Afslutningsvis vurderer overlæge T.L., at der er '*mén i middelgrad efter ovennævnte skade (let, middel, svær)'.*

Det er således fortsat min opfattelse, at der ikke er dokumenteret nogen bedring i J.J.B.P.'s helbredstilstand. Da selskabet har vurderet, at J.J.B.P.'s erhvervsevne før 1. november 2001 var nedsat mellem 1/2 og 2/3 må konsekvensen også være, at

den samme erhvervsevnenedsættelse gør sig gældende efter 1. november 2001 og efter det tidspunkt, hvor forsikringsselskabet har standset udbetalinger."

Endeligt har selskabet ved skrivelse af 27/1 2003 til nævnet anført:
"Advokat J.M. skriver, at der for så vidt angår den periode, der følger efter 31. maj 2001 skal lægges vægt på J.J.B.P.'s egne oplysninger om helbredstilstanden og, at der ikke kan lægges vægt på oplysningerne af 28. juni 2001 fra speciallæge F.A. (bilag 4 d til vores brev af 6. august 2002), fordi J.J.B.P. ikke har været i behandling hos speciallæge F.A. efter 31. maj 2001.

Advokat J.M. giver endvidere udtryk for, at oplysningerne af 14. august 2001 fra lægerne M. og T. (bilag 4 e til vores brev af 6. august 2002) ikke med rimelighed kan påberåbes, fordi oplysningerne er udfærdiget på baggrund af tilsyneladende en konsultation.

Til dette bemærkes, at alle foreliggende relevante oplysninger danner grundlag for vurdering af erhvervsevnen og herunder, at forsikrede som nævnt i vores brev af 6. august 2002 rent faktisk viderefører sin erhvervsvirksomhed og udfører ledelsesopgaver, administration, salg og vvs-arbejde.

Nordea Pension fastholder således fortsat, at erhvervsevnen ikke er nedsat i et sådant omfang, at der kan ydes præmiefritagelse og udbetales invaliderente udover den 1. november 2001."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**22. Tab af erhvervsevne og præmiefritagelse**

Ret til fuld ydelse ved tab af erhvervsevne eller præmiefritagelse indtræder, når forsikredes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til en tredjedel eller derunder af den fulde erhvervsevne.

En sådan nedsættelse af erhvervsevnen foreligger, når den forsikrede efter selskabets skøn ikke længere er i stand til bedømt under hensyn til forsikredes nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse - at tjene mere end en tredje-

del af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Bedømmelsen sker på grundlag af en helbredsvurdering under hensyn til forsikredes tidligere og nuværende helbredstilstand og tidligere beskæftigelse.

Er erhvervsevnen på grund af sygdom eller ulykkestilfælde nedsat til halvdelen, udbetales halv ydelse ved tab af erhvervsevne, hvis dette fremgår af forsikringsoversigten. Den anden halvdel af forsikringen kan videreføres med halv præmiebetaling.
...
Selskabet kan gøre fortsat udbetaling af ydelser ved tab af erhvervsevne eller fortsat præmiefritagelse betinget af, at forsikrede tilkendes helbredsbetinget offentlig pension, der svarer til nedsættelse af erhvervsevne til halvdelen respektive en tredjedel eller derunder."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder det ikke godtgjort, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat i et sådant omfang, at han har krav på fortsat udbetaling af invaliderente og fortsat præmiefritagelse, hvortil kommer, at selskabet i brev af 22/5 2002 til forsikringstageren i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne har betinget fremtidig udbetaling og præmiefritagelse af tilkendelse af offentlig pension.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen