667/03

Den 17. marts 2003 blev i sag nr. 58.889:

xxx xxxxxxx
xxxxxxxx xxxx xxxx xx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Lærerstandens Brand-
forsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Klageren pådrog sig en væsentlig synsnedsættelse, da han var i færd med at tage sin kontaktlinse ud af venstre øje og påstår selskabet tilpligtet at yde erstatning for denne synsnedsættelse.

Selskabet har i skrivelse af 5/8 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

"Vores medlem har i sin skadeanmeldelse oplyst at han den 23.08.01 - i fritiden – skulle fjerne kontaktlinsen i øjet, fordi noget generede. Derved kom han til at beskadige øjet. På spørgsmålet om hvad der efter hans mening var årsag til skaden, svarede han: 'Evt. fremmedlegeme i øjet'.

Den 24.08.01 tog vores medlem på skadestuen. Af skadestuens oplysninger fremgår det: "I dag på arbejde fået finger mod venstre øje'. Lægerne konstaterede en prikstor abrasio, hvilket er punktformet ridse, og behandlede skadelidte med antibiotika.

Den 27.08.01 henvendte skadelidte sig til sin øjenlæge, som har noteret 'i går egen finger mod ve øje'.

Den 30.08.01 bliver skadelidte henvist til Rigshospitalet. I journalen herfra står der, at skadelidte fredag formiddag, altså den 24.08.01, bemærkede svær irritation og smerte ved isætning af venstre kontaktlinse.

Ulykkesforsikringen dækker følger efter ulykkestilfælde, som sker i den sikredes fritid. Ved et ulykkestilfælde forstås 'en tilfældig af den sikredes vilje uafhængig, pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, med påviselig beskadigelse af dette til følge'.

Principalt gør vi gældende, at det ikke er et ulykkestilfælde, når man som rutineret linsebruger skal fjerne en kontaktlinse og derved kommer til at beskadige øjet. Efter vores opfattelse sker der ikke en af den sikredes vilje uafhængig udefra kommende indvirkning på legemet. Vi bemærker i den forbindelse at noget generede, inden vores medlem førte fingeren til øjet. I følge vores rådgivende læge kan det meget vel have været den begyndende betændelse.

Subsidiært gør vi gældende at skadelidte ikke har sandsynliggjort, at det er den i skadeanmeldelsen omtalte beskadigelse, som er hovedårsagen til lidelsen. I henhold til ovenstående er der ikke en entydig forklaring på hvor, hvornår og hvorfor lidelsen opstår.

Vi har derfor bedt en af de behandlende øjenlæger på Rigshospitalet om en supplerende udtalelse. Øjenlægen oplyser den 27.03.02 at lidelsen opstod i forbindelse med isætning af kontaktlinsen, altså en gentagelse af oplysningen fra Rigshospitalets journal.

Det er vores rådgivende læges opfattelse at lidelsen skyldes en betændelse i hornhinden, som ikke er forårsaget af et traume. Vores læge tilskriver betændelsen brugen af kontaktlinser, hvorved øjet enten har manglet ilt eller er blevet inficeret af en bakterie.

Skulle det blive sandsynliggjort, at synslidelsen skyldes et ulykkestilfælde, som skete under arbejde, kan vi ikke tilbyde erstatning, da forsikringen udelukkende dækker ulykkestilfælde, som indtræder i fritiden.

Vores medlem skriver i sit brev, modtaget her den 01.08.02, at han udelukkende fortalte skadestuen på Amager Hospital, at uheldet skete under arbejde, for at komme hurtigere under behandling.

Imidlertid har han også oplyst til Rigshospitalet, at han den 24. august om formiddagen, altså i samme tidsrum som blev oplyst til skadestuen, mærkede svær irritation og smerte. Vi finder ikke anledning til at se bort fra at der muligvis er tale om en arbejdsskade.

Da vi finder

1) at der ikke er tale om et ulykkestilfælde
2) at vores medlem ikke har sandsynliggjort at det er den i anmeldelsen beskrevne hændelse som er hovedårsagen til øjenlidelse
3) at fritidsulykkesforsikringen ikke dækker ulykkestilfælde, som sker i arbejdstiden
og
4) at hovedårsagen er almindelig linsebrug

kan vi ikke tilbyde erstatning via ulykkesforsikringen.

På baggrund af ankenævnets henvendelse har vi gennemgået sagen på ny. Vi finder imidlertid ikke anledning til at ændre vores afgørelse."

Klageren har herefter i skrivelse af 12/8 2002 overfor nævnet fremsat følgende bemærkninger til det af selskabet anførte:

"Jeg føler mig nødsaget til at kommentere nogle af påstandene fra mit forsikringsselskab, idet disse enten er mangelfulde eller misvisende.

Omkring udsagnet, at jeg blev nødt til at fjerne linsen, fordi der evt. var et fremmedlegeme i mit øje, vil jeg gerne tilføje, at jeg ikke kunne afgøre, om det var linsen, der var smuttede op under øjenlåget eller et fremmedlegeme. Under alle omstændigheder kom jeg til at beskadige mit øje med min finger.

Skaden skete om aftenen 23/8- 01. Jeg gik først på skadestuen dagen efter (den 24/8-01), da jeg på skadetidspunktet ikke følte, at skaden var så stor, at dette var nødvendig. I løbet af den 24/8-01 blev generne dog så store, at jeg blev nødt til at tage på skadestuen.

Påstanden om, at det var en begyndende øjenbetændelse, der var årsag til generne, må jeg afvise, da jeg aldrig før har haft gener af at bruge kontaktlinser og har brugt dem efter gældende forskrifter. Og hvordan skulle øjenlæsionen ellers været opstået?

Selskabets oplysninger om, at det skulle være brug af linser, der har forårsaget skaden (hornhindebetændelsen) er mig uforståelig, da jeg ikke har brugt linser efter uheldet.

...

Påstanden om at skaden skulle være sket på mit arbejde, må jeg også afvise (læs tidligere forklaring), da jeg naturligvis ville have rejst erstatningskrav overfor min arbejdsgiver, hvis dette havde været hændelsesforløbet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a. :

"**5.00 Hvad dækker forsikringen**

Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnet udtaler:

Det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre, at der foreligger et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Nævnet finder ikke, at klageren har godtgjort dette.

5. 58.889

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen