667/03

Den 17. marts 2003 blev i sag nr. 58.891:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx x
xxxxxx
xxxx xxxxx

mod

Lærerstandens Brand-
forsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over størrelsen af den af selskabet opkrævede præmie samt mistet bonus.

Den 9/5 2001 var klagerens ægtefælle impliceret i et færdselsuheld, hvor hun blev tilkendt det fulde ansvar, idet hun havde overset den højre vigepligt.

Det fremgår af sagens akter, at klageren alene har tegnet ansvarsforsikring.

Selskabet har ved skrivelse af 18/7 2002 til nævnet nærmere redegjort for sagen således:

"Denne sag drejer sig om klage over de præmiemæssige konsekvenser skaden af 9.5.01 har medført for vores medlem.

Skaden anmeldes til os den 15.5.01, og det fremgår ikke af skadeanmeldelsen eller af den optagne politirapport, at der umiddelbart skulle være personskade.

Vi afregner derfor modpartens tingsskadekrav og afslutter sagen den 11.6.01. I den forbindelse sendes der orienteringsbrev til medlemmet om skadens størrelse og de præmiemæssige konsekvenser. Vi henviser til klagerens bilag 2.

Af dette brev fremgår desuden, at vi forbeholder os ret til at vende tilbage, hvis der måtte komme yderligere krav inden sagen forældes efter 5 år, ligesom det oplyses, at præmieberegningen kan ændre sig, hvis forholdene på policen ændrer sig.

Den 26.1.01 modtager vi personskadekrav fra passager i modpartens bil, og sagen genoptages.

Da vores medlem på daværende tidspunkt ikke har indbetalt det tidligere oplyste skadebeløb for at undgå præmieforhøjelse, foretager vi os ikke noget overfor medlemmet, idet genoptagelsen ikke medfører yderligere rykning i præmietrin.

Personskadesagen afsluttes med udbetaling af méngodtgørelse og medlemmet får et nyt brev med skadens størrelse og præmiemæssige konsekvenser. Vi henviser til klagerens bilag 4.

Medlemmet har imidlertid haft endnu en bonusbelastende skade den 26.3.02. Denne skade er afsluttet 21.5.02 og vil belaste forsikringen pr. 1.1.03.

Endvidere er der varslet en ekstraordinær præmieforhøjelse på grund af ikrafttræden af den ny Erstatningsansvarslov.

Disse to faktorer gør, at den nye præmieberegning afviger væsentligt fra den først fremsendte, da den nye skade indregnes i præmietrinindplaceringen efter skaden, ligesom selve præmien er blevet forhøjet. Disse faktorer er der taget forbehold for i vort brev af 11.6.01.

På baggrund af Ankenævnet henvendelse har vi gennemgået sagsforløbet, men har ikke fundet anledning til at ændre på vor afgørelse af sagen.

For god ordens skyld skal vi dog oplyse, at vi skal være indforstået med, at medlemmet kan indbetale skadebeløbet på den sidst anmeldte skade, der beløber sig til kr. 3.413,26 selvom betalingsfristen er overskredet.

Policen vil i givet fald blive indplaceret på præmietrin 6 pr. 1.1.03, dog under forudsætning af, at der ikke anmeldes yderligere bonusbelastende skader i indeværende forsikringsår."

Klageren er utilfreds med, at selskabet ikke har informeret ham om den den 24/6 2001 anmeldte personskade på et tidligere tidspunkt. Klageren gør gældende, at såfremt selskabet fra starten havde givet ham de korrekte informationer, kunne han have disponeret anderledes vedrørende bonus og præmieforhøjelse.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**9.00 Præmietrin - Bonus**

**…**

**9.50 Skadetype 3. Skader med præmieregulering**

Skader, hvor policen, på hovedforfaldsdagen efter skaden, bliver placeret 2 præmietrin dyrere pr. skade end det trin, der var gældende på skadedatoen.

Det gælder for følgende skader:

1) Skader, hvor den sikrede er helt eller delvis ansvarlig."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen