680/03

Den 15. september 2003 blev i sag nr. 58.892:

xxxxx xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har personforsikring i Danica Pension, påstår selskabet tilpligtet at fortsætte halv udbetaling ved tab af erhvervsevne efter den 1/5 2003.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning efter den 1/5 2003 under henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne efter dette tidspunkt ikke er nedsat med mindst halvdelen.

Det fremgår af sagens akter, at klageren, der er frisør, den 16/7 2001 blev bidt i fingeren af sin hund, og at der efterfølgende blev sat et stykke knogle fra armen ind i tommelfingeren, hvorved fingeren blev stivgjort.

Klageren har ved skrivelse af 21/3 2003 til nævnet bl.a. anført:

> "Jeg mener stadig at jeg har krav på at få halv forsikring udbetalt da min arbejdsevne er den samme som for et år siden.
>
> Danica Pension er også enige med mig i at jeg ikke er blevet bedre end for et år siden, men mener at jeg måske kan bruges i andet erhverv.

Jeg mener stadig at min forsikring er tegnet for at kunne hjælpe mig i mit erhverv som frisør, og da jeg har fået halv dækning fra den 16.01.02, kan jeg ikke forstå at den ikke fortsat vil dække, da vi jo alle er enige om at jeg ikke kan blive bedre.

Jeg så et program i fjernsynet, Kontanten den 4.03.03 hvor salgsdirektør J.W., udtalte at de forsikringer der var tegnet før 1985, var berettiget i henhold til deres erhverv, og da min nuværende forsikring er tegnet i 1984, kan man jo ikke forstå at man får afslag på det man er berettiget til."

I selskabets skrivelse af 1/5 2003 til nævnet hedder det bl.a.:

"Vi har i juli måned 2002 i forbindelse med en klage fra H.A.D. [klageren] udsat den generelle vurdering af hendes erhvervsevne, og vi har i den forbindelse valgt at genoptage halv udbetaling ved tab af erhvervsevne fra den 1. april 2002 og foreløbig frem den 19. juni 2002.

Danica Pension har herefter en del korrespondance med H.A.D., og har i denne periode fortsat bevilget halv udbetaling ved tab af erhvervsevne.

Den 17. december 2002 skriver vi til H.A.D., at vi ønsker hende indkaldt til en speciallægeundersøgelse hos overlæge P.L., Aalborg Sygehus. Vi oplyser samtidig, at når vi har modtaget speciallægeerklæringen, vil vi tage stilling til, om det er muligt at vurdere den generelle erhvervsevne, hvilket kan betyde, at hun ikke længere har ret til halv udbetaling ved tab af erhvervsevne.

Vi oplyser endvidere betingelserne for fortsat udbetaling ved tab af erhvervsevne. Den 11. februar 2003 modtager vi resultatet af speciallægeundersøgelsen fra overlæge P.L.

Vi forelægger sagen for Danica Pensions lægekonsulent, der vurderer, at H.A.D.'s generelle erhvervsevne er nedsat med mindre end halvdelen.

Vi skriver til H.A.D. den 5. marts 2003, hvor vi oplyser, at udbetalingen ved tab af erhvervsevne stopper den 1. maj 2003, idet vores lægekonsulent har vurderet, at hen-

des generelle erhvervsevne ikke er nedsat med mindst halvdelen. Som begrundelse for denne vurdering lægger lægekonsulenten blandt andet vægt på, at hun har følger efter stivgøring af højre tommelfingers yderled, der vanskeliggør frisørarbejde med højre hånd, men andet arbejde, hvor højre hånd skånes, kan udføres.

Forsikredes klage

H.A.D. klager over, at Danica Pension ikke vil fortsætte med at bevilge halv udbetaling ved tab af erhvervsevne.

Danica Pensions afgørelse

Hertil skal vi anføre, at vi fastholder, at H.A.D. ikke opfylder forsikringsbetingelserne for fortsat halv udbetaling ved tab af erhvervsevne efter den 1. maj 2003.

Vi har indtil nu vurderet H.A.D.'s erhvervsevne som frisør. Da tilstanden nu har stabiliseret sig, har vi vurderet hendes generelle erhvervsevne.

Danica Pensions lægekonsulent overlæge K.S.A. (ortopæd.kirurgi) vurderer, at H.A.D.'s erhvervsevne som frisør er påvirket, men at hendes generelle erhvervsevne, det vil sige, erhvervsevnen i ethvert erhverv er nedsat med mindre end halvdelen. Dette støttes af oplysningerne i spørgeskemaet fra den 26. november 2002, hvor H.A.D. oplyser, at hun kan arbejde ca. 4 timer om dagen. Det fremgår endvidere af speciallægeerklæringen fra den 11. februar 2003 fra overlæge P.L., at H.A.D. er til stede i salonen hele dagen, og at hun 'klør på' så meget, hun kan.

Lægekonsulenten udtaler endvidere, at H.A.D. har følger efter stivgøring af højre hånds tommelfingers yderled, hvilket vanskeliggør frisørarbejdet, men andet arbejde hvor højre hånd belastes mindre, bør kunne udføres.

Afslutningsvis kan vi oplyse, at den tegnede forsikring ikke er en såkaldt faginvaliditetsdækning, hvor man får udbetalt sin forsikring i tilfælde af, at man ikke kan arbejde som det, man er uddannet til. Det mener vi heller ikke fremgik af den omtalte tv-udsendelse."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Dækning, når det gælder tab af arbejdsevne / voksne**

BALTICA-SKADE Almindelige regler

Forsikringen giver ret til udbetaling, hvis forsikrede mister evnen til at tjene penge ved egen arbejdsindsats.

Tab af arbejdsevne foreligger, når forsikrede ikke længere er i stand til at tjene - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed – hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer med tilsvarende uddannelse og alder.

Hvis arbejdsevnen nedsættes til 1/3 eller mindre af den fulde arbejdsevne, udbetales hele forsikringsydelsen.

Størrelsen af forsikringsydelsen fremgår af policen.

Nedsættes arbejdsevnen til mellem 1/2 og 1/3, udbetales halvdelen af forsikringsydelsen.

…

Specielle regler for SYGDOM + ULYKKE

…

Forsikringen giver ret til udbetaling, hvis forsikredes arbejdsevne som følge af sygdom eller ulykkestilfælde nedsættes til 1/3 eller mindre af den fulde arbejdsevne, respektive til mellem 1/2 og 1/3."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at forsikringsbetingelserne må forstås således, at forsikringen dækker klagerens generelle erhvervsevne og ikke kun erhvervsevnen som frisør.

Efter en gennemgang af sagens akter finder nævnet det ikke godtgjort, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen. Med henvisning til de gældende forsikringsbetingelser kan nævnet derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen