667/03

Den 17. marts 2003 blev i sag nr. 58.895:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxx xxxxx
xxxx xxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har personforsikring i Danica Pension, påstår selskabet pligtig at ændre hendes bestående forsikring til en firmaordning med en udbetaling, der ikke er mindre end den, der blev tegnet i 1987.

Klageren har i klageskrivelsen til nævnet bl.a. anført:

"Danica Pension påstår, at min tidligere pensionsordning er en privat ordning, selvom den er oprettet i forbindelse med min ansættelse på ...TV for nogle år siden. Jeg står nu for at få oprettet en ny pensionsordning i forbindelse med genansættelse på ...TV efter at have været på uddannelses ophold ... fra 1999-2001. Under opholdet ... standsede jeg ikke indbetalingerne, men har måttet gå med til nedsættelse af beløbet på præmiebetalingen, da jeg kun skulle modtage uddannelsesstøtte. Resultatet bliver nu, at beløbene på pensionsopsparingen indtil de fyldte 60. år bliver mindre i forhold til det, jeg kunne have fået på min tidligere pensionsordning."

Selskabet har i skrivelse af 30/7 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

"Forsikringen blev oprettet i 1987 som en opsat livsvarig livrente med præmiebetaling efter den overenskomst, der var oprettet med Københavnske Journalisters Pensionsfond.

Forsikringen blev oprettet uden afgivelse af helbredsoplysninger, hvorfor der ikke er præmiefritagelsesret på denne forsikring i tilfælde af arbejdsudygtighed.

Fra 1. januar 1993 skete betaling af den løbende månedlige præmie fra arbejdsgiver, først G., derefter K.

K.H. [klageren] fratrådte sin stilling pr. 1. august 1999, hvor indbetaling på ca. 2.300 kr. om måneden fra arbejdsgiver ophørte.

Da K.H. derefter var uden arbejdsgiver, blev det aftalt, at ordningen fra 1. november 1999 skulle fortsætte som en privat ordning, hvor præmien blev nedsat til månedlig 250 kr. Præmien indeksreguleres og er i 2002 steget til 269,90 kr.

Af de bilag, som var vedlagt klagen, var et tilbud på nytegning, hvor det fremgår, at der fra 1. oktober 2001 fra ny arbejdsgiver skal indbetales en månedlig præmie på 15% af gangen eller 3.098 kr.

Dette tilbud omfatter væsentlig anderledes dækninger, herunder udbetalinger ved død og ved tab af arbejdsevnen, end den bestående forsikring, der alene omfatter en livsvarig udbetaling fra den 1. april 2027 ved alder 67 år.

En oprettelse af denne forsikring forudsætter, at K.H. afgiver helbredsoplysninger, der efter Danica Pensions skøn er tilfredsstillende.

Desuden sker denne nytegning på de i dag gældende vilkår, der er anderledes end de vilkår, der gælder for forsikringsnummer ... 42.

Det er derfor ikke muligt at sammenligne de prognosebeløb, der måtte være blevet oplyst i 1999 på forsikringsnummer ...42 med prognoseberegninger foretaget i 2002 på en nytegning.

Af skattemæssige årsager kan vi heller ikke ændre den bestående forsikring med tilbagevirkende kraft til 1. oktober 2001, hvorfor vi alene har tilbudt en nytegning i for-

bindelse med det nye ansættelsesforhold, og ikke en ændring af den bestående forsikring.

Hvis K.H. ikke ønsker at forsætte indbetalingerne på den bestående ordning, der skattemæssigt siden 1999 har været registreret som en privat oprettet forsikring, vil vi foreslå, at den omskrives til en præmiefri forsikring (fripolice).

K.H.'s krav om, at udbetalingerne ikke bør være mindre med den nye ordning og at den hidtidige ordning bør gælde, kan vi ikke imødekomme, da K.H. netop har ønsket en forsikring med væsentlig andre dækninger ved død og tab af arbejdsevnen end den dækning, der er på forsikringsnummer ...42."

Nævnet udtaler:
Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet alene har tilbudt nytegning i forbindelse med det nye ansættelsesforhold og ikke ændring af den bestående forsikring.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen