667/03

Den 17. marts 2003 blev i sag nr. 58.899:

xxx xxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der bl.a. har haft motorkøretøjsforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over uoverensstemmelse mellem forsikringstilbud og de senere modtagne policer.

Klageren gør gældende, at selskabet har begået aftalebrud i forhold til de priser, der er blev oplyst i tv-reklamer i 1999 og de senere opkrævede.

Selskabet har hertil i skrivelse af 19/8 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

"Klager indhentede tilbud på forsikring for hus-, familie-, bil- og ulykkesforsikring i december 1999. Klager fik kort herefter tilbudene tilsendt, som han accepterede.

I tilbudene var præmien anført som værende år 2000 pris, hvilket desværre viste sig ikke at være korrekt, da vores system ikke på dette tidspunkt havde foretaget indeksregulering af præmien. Den anførte pris i tilbudene var således en år 1999 pris, på trods af at den var anført som værende år 2000 pris.

Da klager fik policen tilsendt, var der her anført en højere præmie end i tilbudene, da indeksreguleringen på dette tidspunkt var gennemført. Der [var] alene tale om en stigning grundet indeksreguleringen.

Efterfølgende viste det sig tillige, at beregningen af arealet for klagers hus ikke var korrekt. Der var en ændring af beboet areal fra 89kvm til 95kvm. Den nye arealberegning medførte en stigning i præmien på kr. 105, som klager accepterede. Det fremgik, af det fremsendte tilbud, at besigtigelse kunne give anledning til en ændret pris, hvorfor der således var taget forbehold om prisændring i det fremsendte tilbud.

For at imødekomme klager, så han ikke skulle mærke forskellen mellem tilbud og police fik han en rabat på sin bilforsikring, som medførte at præmierne samlet set for forsikringerne var til klagers fordel. Klager blev telefonisk orienteret herom, så han har klar over, at indeksreguleringen blev fastholdt, men at det ikke ville gøre en forskel for ham.

Vi skal fastholde, at opkrævningen i denne sag er korrekt.

Klager skal betale stigningen for den nye arealberegning af huset, og da dette er blevet accepteret af klager, kan der ikke på dette punkt være tvivl om, at præmien for husforsikringen er dyrere i forhold til det fremsendte tilbud.

Da klager fik rabat på bilforsikringen, blev indeksreguleringen fastholdt på forsikringerne, hvilket er årsagen til, at der er uoverensstemmelse mellem de afgivne tilbud og den endelige præmie. Samlet set har det grundet rabatten på bilforsikringen ikke medført nogen forskel i den præmie klager skulle betale.

Forskellen mellem tilbud og præmien for forsikringerne er kr. 134. Ved opgørelsen af forsikringen har klager fået godskrevet kr. 31, hvorefter forskellen udgør kr. 103. Dette stemmer overens med den ændrede arealberegning for husforsikringen - som accepteret af klager.

Forskel mellem det opkrævede beløb og de afgivne tilbud er 414,25. Klager har fået godskrevet kr. 31, og forskellen er herefter kr. 383,50. Her skal igen tages hensyn til arealberegningen på kr. 105, hvorefter forskellen udgør kr. 278,25. Stempel- og stormflodsafgift samt miljøbidrag og registreringsgebyr udgør samlet set for forsikringerne kr. 280,25. Beregnet på denne måde vil der tillige fremkomme en fordel for klager på kr. 2 i forhold til de afgivne tilbud.

l forhold til den anførte pris på tilbudene er klager således kun blevet opkrævet mere for arealberegningen samt afgifter, der altid opkræves ud over den anførte præmie.

Dette medfører, at klager reelt har fået en fordel på kr. 2 i forhold til de afgivne tilbud.

For god ordens skyld skal vi gøre opmærksom på, at klager ikke på noget tidspunkt er blevet bedt om at smide sine papirer vedrørende sagen væk. Ved konstatering af, at der var sket en fejl, blev klager alene gjort opmærksom på, at han kunne se bort fra tidligere fremsendte girokort, da han ikke skulle betale disse.

Afslutningsvis skal vi gøre opmærksom på, at der i forbindelse med opkrævning af bilforsikringen er blevet tillagt rykkergebyr foruden betaling af præmien indtil forsikringen blev opsagt. Dog er et rykkergebyr blevet afskrevet, hvilket er årsagen til, at det krævede beløb på et tidspunkt bliver kr. 50 mindre.

På denne baggrund skal vi fastholde, at klager samlet set for forsikringerne ikke har fået en større præmieudgift, end han har kunnet forvente i henhold til de i december 1999 fremsendte tilbud."

Nævnet udtaler:

Da klageren samlet set ikke har fået en større præmieudgift, end han kunne forvente i henhold til de i december fremsendte tilbud, finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen