662/02

Den 30. december 2002 blev i sag nr. 58.900:

xxx xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt stormskade på en fiskestang.

Klageren har i skadeanmeldelse af 24/5 2002 anført, at hans fiskestang, som stod i bilens døråbning, knækkede, da en kastevind fik bildøren til af lukke og derved ødelagde fiskestangen.

Selskabet har ved skrivelse af 26/7 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

"Vi har afvist at dække skaden, fordi det ikke har blæst mere end 17,2 meter i sekundet og derfor falder skaden udenfor forsikringens dækningsomfang.

Forsikringen dækker storm under punkt 4.3, hvis der samtidig er stormskade på bygningen. Ved storm forstås vind, hvor styrken konstant eller i stød er mindst 17,2 m pr. sekund.

Som det fremgår af vedlagte dokumentation fra DMI har det i området ikke blæst mere end 15,3 m pr. sekund. Der er således ikke tale om storm i forsikringsmæssig forstand.

2. 58.900

Der er ikke mulighed for at udvide Familiens Basisforsikring I til at dække pludselige skader, hvorfor vi ikke kan hjælpe kunden.

Endelig gør vi opmærksom på, at for at vi kan erstatte stormskader på indbo, skal tingene befinde sig i en bygning jf. punkt 4.3.2.1 og der skal ske en samtidig stormskade på bygningen.

Vi fastholder derfor vores afgørelse om, at skaden ikke er omfattet af forsikringen."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har ved skrivelse af 13/8 2002 bl.a. anført:

"Af fremlagte dokumentation fra selskabet, (dokumentationen fra DMI) fremgår det at man har anvendt en målestation ved navn Åholm, 20155, og at der ikke i perioden har blæst mere end 15,3 meter pr. sekund.

Det er nok muligt at der ikke har blæst mere end 15,3 meter pr. sekund netop deroppe!!!!

Hvorfor har man ikke anvendt FSN Aalborg 6030? Jeg er af den opfattelse at den ligger betydeligt tættere på Aabybro. Se endvidere kortet fra DMI, hvor Aabybro er blevet afkrydset.

Grunden til at man ikke anvender FSN Aalborg 6030, kan måske hænge sammen med at der ikke er målt nogen 'middel vind m/s' i perioden 10/5-2002 kl. 07.00 - 11/5-2002 kl. 07.00.

Skaden skete den 10/5-2002 kl. ca. 17.00, på den baggrund vil det ikke være relevant at anvende udskriften fra DMI 9/5-2002 kl. 07.00 - 10/5-2002-07.00.

Middelvinden for FSN Aalborg 6030 i perioden 10/5-2002 - 11/5-2002 kl. 7.00 var 11,8 m/s. Der er ingen angivelse af max. ved stød.

3. 58.900

Tager man udgangspunkt i andre målestationer, hvor middel var 11,8 m/s, eller lige deromkring, kan man sammenstykke følgende billede:

Stationsnavn	Middelvind m/s	Max. ved stød m/s
6030 FSN Aalborg	11,8	-
6081 Blåvandshug	11,8	18,5
6170 Roskilde Lufthavn	11,8	17,5
30188 Sjælsmark	11,7	19,8

På den baggrund, fastholdes det, at der på det angivne tidspunkt blæste mere end 17,2 m/s, endvidere er der jo også den usikkerhed der ligger i afstanden fra en angiven målestation til netop skadestedet.

Når så det er sagt, undrer det mig usigeligt, at man ikke tidligere har henvist til punkt 4.3.2.1 hvori der skulle fremgå, at man ikke dækker skader på ting, når ikke der samtidig er sket skade på ejendommen.

Topdanmark har ikke tidligere gjort opmærksom på dette, hverken i brev af 30/5-2002 eller 4/6-2002.

Hvorfor gør Topdanmark sig så stor ulejlighed med at tilbagevise påstanden, om at der på skadestidspunktet blæste mere end 17,2 meter pr. sekund, når man ganske enkelt kunne tilbagevise klagen/begrunde afslaget med henvisning til punkt 4.3.2.1?

På mig virker det særdeles inkompetent.

Var det kommet frem tidligere, kunne vi måske have undgået dette skriveri frem og tilbage.

Det kunne både have sparet selskabets og min tid.

Så min <u>principale</u> påstand vil fortsat være at forsikringsselskabet yder fuld erstatning på det beskadigede eller <u>subsidiært</u> refunderer klagegebyret, idet selskabet har påført mig en unødig omkostning."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**4.3 Storm og visse nedbørsskader**

4.3.1 Forsikringen dækker skade på forsikrede genstande som følge af:

4.3.1.1 Storm, **hvis der samtidig er stormskade på bygningen**. Ved storm forstås vind, hvor styrken konstant eller i stød er mindst 17,2 m pr. sekund.

…

4.3.2 Forsikringen dækker ikke:

4.3.2.1 Skade på genstande uden for bygning."

Nævnet udtaler:

Uanset om det findes godtgjort, at der på skadetidspunktet var tale om storm, er klageren ikke berettiget til dækning, idet fiskestangen ikke befandt sig i en bygning på skadetidspunktet.

Da forsikringen ikke dækker pludselige skader, finder nævnet ikke at kunne pålægge selskabet at udbetale erstatning. Selskabet kan ikke pålægges at tilbagebetale klagegebyr. Om klagegebyret skal tilbagebetales, afgøres af nævnets sekretariat i henhold til nævnets vedtægter.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson