663/03

Den 20. januar 2003 blev i sag nr. 58.906:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Møns Brandforsikring G/S
Lohmannsvej 8
4780 Stege

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Møns Brandforsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at udbetale erstatning for en udfræsning af en stoppet skorsten efter skorstensbrand.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning under henvisning til, at der er tale om almindelig vedligeholdelse af skorstenen.

I skrivelse af 20/8 2002 til nævnet har selskabet bl.a. anført:

> "Sagen starter med at skorstensfejermesteren sender en regning til skadelidte på kr. 1935 for udfræsning af en stoppet skorsten efter skorstensbrand. Denne regning sender skadelidte videre til os.
>
> Efterfølgende tager vores taksator kontakt til skorstensfejermesteren som oplyser at der ingen skade er på skorstenen efter branden. Et ældre røgrør fra brændeovnen til skorstenen er skadet, men skorstensfejermesteren oplyste overfor skadelidte at han ikke ville skrive skadesrapport til forsikringsselskabet for et nedslidt røgrør.
>
> Skorstensfejeren oplyser endvidere overfor vores taksator at udfræsning foretages når der står så meget blanksod i skorstenen at dette ikke kan fjernes ved ordinær fej-

ning. Ved brand bobler denne blanksod op, og der vil derfor stå så meget blanksod i skorstenen at skorstensfejeren har pligt til at foretage udfræsning.

Det er derfor mængden af blanksod der er afgørende for om skorstensfejerne skal foretage udfræsning, og dette skal foretages uafhængig af om husejeren ønsker det eller ej.

Vi vil derfor stadig fastholde at der er tale om almindelig vedligeholdelse af skorstenen således at afvisningen fastholdes.

Det skal afslutningsvis bemærkes, at skorstensfejeren ikke har udfærdiget skadesrapport i den konkrete sag."

Klageren oplyser ved skrivelse af 3/9 2002 til nævnet, at skorstenen bliver fejet 2 gange årligt, og at hun aldrig er blevet gjort bekendt med, at der har været blanksod i skorstenen ved disse eftersyn. Klageren fastholder, at selskabet skal udbetale erstatning for udfræsningen.

Nævnet udtale:
Nævnet finder at kunne lægge til grund, at der er tale om almindelig vedligeholdelse, hvorfor nævnet ikke kan pålægge selskabet at udbetale klageren erstatning for udfræsningen af skorstenen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson