667/03

Den 17. marts 2003 blev i sag nr. 58.910:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xx xx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at udbetale genhusningsgodtgørelse og huslejedækning for 2 måneder.

Selskabet har ved skrivelse af 1/8 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

> "I forbindelse med brandskade i en kiosk i stueetagen under den lejlighed C.H. [klageren] bebor på 1. sal, skete der røg- og sodskade i C.H.'s lejlighed. Dette medførte dels at en del af C.H.'s indbogenstande skulle renses, dels at der skulle repareres gulv og males i lejligheden.
>
> C.H. fraflyttede lejligheden i to måneder og flyttede ind hos sine forældre, mens reparationerne stod på.
>
> Skaden - der skete den 6.oktober 2001 - blev telefonisk anmeldt til vort lokalkontor den 8. oktober 2001, hvorefter der blev udskrevet en intern skadeanmeldelse, der blev brugt til rekvisition af taksator ...

Skadens omfang på C.H.'s lejlighed indskrænkede sig efter vores taksators oplysninger hovedsageligt til sodskade, idet der dog skulle skiftes gulvbrædder i begrænset omfang på grund af brandskaden i stueetagen.

Taksator er af den opfattelse, at fraflytning ikke var nødvendig mens istandsættelse stod på, idet skadelidte kunne have fuld rådighed over nogle af rummene i lejligheden. På den baggrund tilbød taksator efter vores sædvanlige praksis en ulempegodtgørelse, der i det konkrete tilfælde blev sat til 100 kr. om dagen i max. 10 dage, men dette tilbud blev afvist af C.H., der selv valgte at flytte ind hos sine forældre i hele istandsættelsesperioden i stedet for at blive boende med de mindre gener det måtte give.

C.H. rettede i første omgang krav om genhusning og dækning af husleje til ejendommens forsikring (Nykredit Østifterne), der imidlertid korrekt henviste hende til sin familieforsikring ...

Kravet blev herefter sendt til os den 7. marts 2002 ... og der blev rykket for svar den 11. juni 2002 ...

Det er selvfølgelig beklageligt, at vi ikke har svaret skriftligt på C.H.'s krav, men taksator mener, at han telefonisk har afvist kravene og henvist til tilbuddet om ulempegodtgørelsen på 100 kr. pr. dag i max. 10 dage.

Familieforsikringen dækker - udover selve skaden på indboet - i henhold til betingelsernes afsnit 2, punkt 15.3. 'andre rimelige merudgifter i anledning af helårsboligens fraflytning i indtil 12 måneder".

Der skal altså være tale om merudgifter i forhold til skadelidtes sædvanlige udgifter.

I den konkrete situation er der for det første tale om, at C.H. ikke har haft merudgifter i forbindelse med, at hun har indlogeret sig hos sine forældre i de 2 måneder reparationerne i hendes lejlighed stod på.

For det andet har fraflytning ikke været nødvendig, idet skaderne på C.H.'s lejlighed ikke var så store, at det ikke kunne lade sig gøre at bebo lejligheden mens istandsættelsen stod på. Det ville muligvis have været lidt ubekvemt eller forbundet med lidt gener at bo der under istandsættelsen, men efter vores bedømmelse ville ulemperne herved have være begrænsede.

Med hensyn til C.H.'s krav om betaling af husleje i 2 måneder mener vi ikke, at der er belæg for dette i henhold til forsikringsbetingelserne. Dels er der ikke tale om en merudgift, dels havde C.H. formentlig ikke haft pligt til at betale husleje til husejeren i det tidsrum, hvor istandsættelsen af lejligheden stod på, hvis det havde været nødvendigt at fraflytte lejligheden på grund af istandsættelsesarbejdet.

Vi fastholder derfor, at der ikke er grundlag for at betale erstatning efter betingelsernes bestemmelser om merudgifter, ligesom vi af de ovenfor anførte grunde heller ikke finder, at der i dette konkrete tilfælde har været basis for at betale en 'ulempegodtgørelse' til C.H., der er større end den af vores taksator tilbudte godtgørelse på 100 kr. pr. dag i max. 10 dage eller 1.000 kr. i alt.

Dette tilbud står vi selvfølgelig stadig ved, mens vi som anført fortsat afviser krav om erstatning herudover."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse:

"**15. Redningsudgifter, flytteomkostninger og merudgifter ved fraflytning**

...

I forbindelse med en skade, der dækkes af forsikringen, erstattes ud over forsikringssummen endvidere.

...

15.3.

andre rimelige merudgifter i anledning af helårsboligens fraflytning i indtil 12 måneder."

Nævnet udtaler:
Af forsikringsbetingelserne fremgår det, at forsikringen dækker andre rimelige merudgifter i anledning af helårsboligens fraflytning. Nævnet har gennemgået sagen og finder, at klageren ikke har godtgjort at have haft merudgifter ved fraflytningen. Endvidere finder nævnet ikke det af klageren sandsynliggjort, at det ikke har kunnet lade sig gøre at bebo lejligheden mens istandsættelsen stod på.

Idet nævnet forudsætter, at selskabet fortsat tilbyder en godtgørelse på 100 kr. pr. dag i max. 10 dage,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen