677/03

Den 18. august 2003 blev i sag nr. 58.912:

xxxxxxxxx xxxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx xxx
xxxxxxxx
xxxx xxxxxxx x

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har invaliderenteforsikring i Nordea Pension, klager over, at selskabet har annulleret forsikringen under henvisning til at klageren har givet urigtige oplysninger ved tegningen i april 1996.

I selskabets skrivelse af 24/10 2002 til nævnet hedder det:

> "Sagen drejer sig om, at H.H.C. [klageren] er utilfreds med, at vi ikke vil udbetale invaliderente og yde fritagelse for betaling af præmien, fordi der er afgivet urigtige oplysninger ved forsikringens oprettelse.
>
> H.H.C. har pr. 1. maj 1996 oprettet en gruppeinvaliderente.
>
> Gruppeinvaliderenten giver ret til udbetaling af hel invaliderente og fritagelse for betaling af hele præmien, når forsikredes erhvervsevne er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne. Er forsikredes erhvervsevne nedsat mellem 1/2 og 2/3 af den fulde erhvervsevne, er der ret til halv invaliderente og fritagelse for betaling af halvdelen af præmien. Der er karenstid på 3 måneder.

Til brug for oprettelse af forsikringen har vi modtaget helbredserklæring af 26. april 1996 (bilag …), spørgeskema ved sygdom (bilag …) og spørgeskema ved lidelser i ryggen (bilag …).

H.H.C. svarede i helbredserklæringen (bilag …) blandt andet benægtende på spørgsmål 1, 'Har De nogensinde været syg eller sygemeldt af anden årsag end ukomplicerede børnesygdomme og kortvarige forkølelsestilfælde?', spørgsmål 5 'Lider De, eller har De lidt af diskusprolaps, iskias, hold i ryggen/nakken/lænden eller anden ryglidelse?' og spørgsmål 7a 'Har De tidligere brugt receptpligtige lægemidler?'.

Til spørgsmål 2, 'Har De inden for de sidste 10 år været indlagt, behandlet eller undersøgt på sygehus, ambulatorium eller lignende, herunder røntgenklinik eller fysiurgisk klinik?', oplyste hun, at hun i 93/94 var blevet røntgenfotograferet, men ingen mén.

Til spørgsmål 3 'Har De iøvrigt inden for de sidste 10 år været undersøgt eller behandlet af læge, speciallæge, kiropraktor, fysioterapeut eller naturlæge?', oplyste hun, at hun i 94 har været undersøgt eller behandlet for muskelspændinger og skrev nej til eventuelle følger.

I spørgeskemaet ved sygdom (bilag …) svarede H.H.C. blandt andet benægtende på spørgsmål 2b 'Har De været uarbejdsdygtig på grund af sygdommen?' og 3b 'Bruger De, eller har De tidligere brugt medicin mod sygdommen?'.

I spørgeskemaet ved lidelser i ryggen (bilag …) svarede H.H.C. blandt andet benægtende på spørgsmål 3a 'Har De nogensinde været sygemeldt eller uarbejdsdygtig på grund af gener fra nakken/ryggen?' og 4a 'Bruger De dagligt, eller har De tidligere brugt medicin mod generne'.

Til brug for vurdering af, om der kunne udbetales invaliderente og ydes præmiefritagelse, har vi modtaget lægeattest af 20. februar 2002 (bilag …), helbredserklæring af 23. februar 2002 (bilag …), journaloplysninger inklusiv lægeattester af 3. december

1998, 6. januar 1999 og 12. februar 1999 fra E. Kommune (bilag …), udskrivningskort af 9. juni 1999 fra V. Sygehus (bilag …), lægeattest af 10. maj 1999 fra overlæge P.O. (bilag …) og journal fra lægerne …(bilag …).

Af bilag … fra lægerne … fremgår blandt andet, at H.H.C. har været sygemeldt:

- den 14. september 1993 i kortere tid på grund af opkastninger og ondt i ryggen
- den 30. september 1993 i en uges tid pga. mistanke om scheuermann, samt at hun muligt skulle sygemeldes i længere tid eller skifte arbejde
- den 8. november 1993 på baggrund af ryglidelse
- den 24. januar 1995 i den pågældende uge samt efterfølgende uge på grund af bortoperation af galdeblæren, og
- den 15. marts 1995 for resten af måneden på grund af åreknude.

Derudover fremgår der af bilag …, at H.H.C. er blevet undersøgt/har modtaget behandling:

- den 5. oktober 1993 og 23. februar 1995 for eksem
- den 22. august 1994 for fortsat hovedpine og myoser
- den 15. august 1995 for knægener og henvist til fysioterapeut, samt
- den 18. december 1994, den 19. december 1994, den 27. december 1994, den 13. januar 1995, den 25. september 1995, den 10. oktober 1995, den 26. oktober 1995, den 27. oktober 1995, den 28. november 1995 og den 2. januar 1996 på grund af stress/mavegener.

Derudover har hun blandt andet fået ordineret Zantac, Temgesic, Sulfamethizol, Locosil og Acinil.

Vi indhentede herefter responsum af 16. maj 2002 fra GE F.R. (bilag …), hvoraf det fremgår, at der ville være blevet meddelt afslag på tegning af invaliderente (bedømmelsen IA), hvis de rette forhold havde været oplyst ved forsikringens oprettelse.

I brev af 22. maj 2002 (bilag …) meddelte vi derfor H.H.C., at vi ikke ville have tilbudt at tegne forsikringen, hvis vi på tegningstidspunktet havde haft oplysning om lægebesøgene, symptomerne og sygeperioderne.

Ifølge forsikringsaftalelovens bestemmelser om urigtige risikooplysninger, er vi kun forpligtet i det omfang og på de vilkår, vi ville have antaget forsikringen, såfremt de rette forhold havde været oplyst på tegningstidspunktet.

Da vi ikke ville have oprettet forsikringen, hvis H.H.C. havde givet korrekte oplysninger på tegningstidspunktet, fastholder vi, at der ikke er nogen forsikringsdækning, samt at det er berettiget, at forsikringen er ophævet fra tegningstidspunktet."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at klageren har givet urigtige oplysninger i begæringen.

Idet nævnet lægger til grund, at selskabet ikke ville have tegnet forsikringen, såfremt de korrekte oplysninger havde foreligget, har selskabet i medfør af forsikringsaftalelovens § 6 været berettiget til at annullere klagerens forsikring.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann