667/03

Den 17. marts 2003 blev i sag nr. 58.915:

xxxxxx xx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet anser et anmeldt indbrudstyveri for at være simpelt tyveri samt over erstatningens størrelse.

Da selskabet ikke finder, at bygningen har være forsvarligt aflåst på skadetidspunktet, gør selskabet gældende, at der ikke foreligger et dækningsberettigende indbrudstyveri.

Klageren anmeldte, at der den 2/4 2002 skete indbrud fra forsikringsstedet, hvor der ikke var nogen hjemme. Der blev i den forbindelse stjålet kontanter, smykker, våben samt almindeligt indbo.

Selskabet har ved skrivelse af 15/8 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Vor taksator besigtiger skadestedet den 24.4.2002, og taksator konstaterer, at tyveriet er sket via åbentstående vindue ind til badeværelse. Vindue har stået i ventilationsstilling ved udskyderstang, så meget åbent, at tyven fx med en kniv kunne skubbe udskyderstang op.

2. 58.915

Efterfølgende kontakter vor forsikringstager taksator og oplyser, at tyven ikke er kommet ind ad badeværelsesvindue, men ad bryggersvindue. Vor taksator besigtiger igen, og han konstaterer, at bryggersvindue er et gammelt staldvindue monteret med en udskyderstang, som hænger løst ned, når vinduet er lukket. Det betyder, at vinduet kan trækkes til, men der er ingen lukkemekanisme, så det kan let åbnes udefra.

Forsikringstager oplyste, at han en gang imellem har en vandslange ud af dette vindue. Vor taksator konstaterer, at der er skrammer i malingen, som kan fremkomme, når noget føres gennem vinduet. Det vil sige, at der ikke kunne konstateres skade af betydeligt omfang på vindue eller bygning.

Politiet har oplyst, at de har fundet tyvene, og at de har fortalt, at de er kommet ind igennem åbentstående vindue ind til bryggers.

Vilkår
Det fremgår af dækningsskemaet for Hjem, at der er tale om indbrudstyveri, når der sker tyveri fra forsvarligt låst bygning.

Da tyven har kunnet komme ind i ejendommen uden anvendelse af vold mod bygningen, og vinduet befandt sig under 2 meter fra jordniveau, har vi meddelt forsikringstager, at bygningen ikke kunne betragtes som værende forsvarligt aflåst på skadetidspunktet. Derfor er der ikke tale om indbrudstyveri, men om simpelt tyveri. Det gælder både, hvis tyveriet var sket gennem det åbne badeværelsesvindue eller gennem et åbent bryggersvindue.

Tyveriet karakteriseres herefter som 'Simpelt tyveri', jf. kolonne 4 i dækningsskemaet, når der er tale om tyveri fra bygning/lokale, der ikke var forsvarligt låst.

Det betyder så, at smykker og penge ikke er dækket, hvorfor vi har afvist at yde erstatning for penge 35.000 kr. (der er i øvrigt en max. dækning på 2 % af forsikringssummen = 16.500 kr.) samt smykker, hvor kravet er opgjort til 31.360 kr.

Det har ikke nogen betydning dækningsmæssigt for pengene, at de befandt sig i godkendt våbenskab, idet betingelsen om forsvarligt låst bygning først og fremmest skal være opfyldt.

Der er udbetalt erstatning for særligt indbo - i form af våben og ammunition på 32.610 kr., samt for diverse almindeligt indbo på 3.800 kr.

Erstatningsopgørelsen

Vor forsikringstager undrer sig over erstatningsopgørelsen for våben. Vor taksator har opgjort erstatningen til de priser, som Topdanmark har kunnet opnå ved genlevering. Det fremgår af vilkårenes pkt. 14 C, 1, at vi kan erstatte skaden ved at levere tilsvarende ting. Samtidig har forsikringstager fået oplyst, at rekvisition til indkøb af våben kunne fås. Vor taksator oplyser, at forsikringstager ikke ønskede genlevering, men udbetaling af kontanterstatning. Senere ønskede forsikringstager alligevel genlevering, men annullerede denne anmodning. Forskellen i den pris, som vor forsikringstager har fået oplyst, og den pris, Topdanmark skal betale, udgør selve genleveringsrabatten, som Topdanmark kan opnå.

Idet vor forsikringstager har fået tilbudt genlevering 2 gange, finder vi ikke, at forsikringstager med rette kan kritisere erstatningen efterfølgende. I øvrigt har vor taksator talt med leverandøren om genleveringspriser for de stjålne effekter, hvorfor det må bero på en misforståelse, at forsikringstager har fået oplyst, at der ikke er sket kontakt fra Topdanmark."

Klageren gør gældende, at vinduets udskyderstang og lukkemekanisme er ødelagt på grund af indbruddet. Endvidere gør klageren gældende, at der aldrig har været en vandslange ud af vinduet.

Nævnet er blevet forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**14 Hvordan erstatter vi skaderne**

...

C Totalskade

1. Hvis en ting er beskadiget så meget, at en reparation efter vort skøn ikke kan betale sig, eller er tingen stjålet, erstatter vi skaden ved at betale eller levere tilsvarende ting.

...

3. Indbrudstyveri

Tyveri fra forsvarligt låst bygning, lokale eller kundeboks i pengeinstitut.

...

4. Simpelt tyveri

Tyveri uden for bygning eller fra bygning/lokale, der ikke var forsvarligt låst.

...

(…Penge m.m. ….Ingen dækning)"

Nævnet udtaler:
Bestemmelsen i forsikringsbetingelserne om, at bygningen skal være forsvarligt aflåst, fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51.

Nævnet finder at kunne lægge til grund, at gerningsmændene er brudt ind i huset gennem bryggersvinduet. Nævnet lægger ligeledes til grund, at vinduet har været lukket og "sikret" ved, at udskyderstangen har været placeret i tappen, men at det alligevel forholdsvis nemt har kunnet lade sig gøre at afløfte udskyderstangen, hvorefter den øverste del af vinduet kan åbnes. Nævnet finder herefter, at huset objektivt set ikke har været forsvarligt aflåst. (Dette gælder i øvrigt efter nævnets opfattelse også for så vidt angår badeværelsesvinduet).

Nævnet finder endvidere, at den, hvem pålægget om at holde bygningen forsvarligt aflåst er rettet imod, har tilsidesat pålægget ved uagtsomhed. Da det må lægges til grund, at der er årsagssammenhæng mellem tyveriet og den foretagne sikring af bryggersvinduet, kan nævnet herefter ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen