668/03

Den 31. marts 2003 blev i sag nr. 58.921:

xxxxxxx xx xx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Kommunernes
Pensionsforsikring A/S
Krumtappen 2
Postbox 824
2500 Valby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Kommunernes Pensionsforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt erhvervsevnetab.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke opfylder betingelserne for dækning fra pensionsordningen ved erhvervsevnetab.

Den 1/11 1999 fratrådte klageren den pensionsgivende stilling som medhjælper ved L…skole.

Det fremgår af klagerens skrivelse af 24/7 2000 til selskabet, at klageren i december 1999 blev tilkendt fleksjob af G. Kommune af psykiske årsager.

Den 10/8 2000 modtog selskabet ansøgning som følge af erhvervsevnetab. Det fremgik heraf, at forsikrede bl.a. led af uspecificeret personlighedsforstyrrelse og rygproblemer. Det fremgår endvidere af klagerens egen læges erklæring af 8/8 2000, at forsikrede kan arbejde 3-4 timer dagligt i afvekslende, lettere fysisk arbejde.

Selskabet indhentede herefter sagsakter fra klagerens egen læge og G. Kommune. Det hedder i selskabets skrivelse af 26/7 2002 til nævnet:

> "Det fremgår af sagsakterne fra B. Lokalkontor, at speciallægekonsulent i psykiatri E.H. finder, at forsikrede har en varig erhvervsevnenedsættelse der berettiger til fleksjob, men ikke til førtidspension. Videre fremgår det af den neuropsykologiske undersøgelse fra psykolog L.B.-J., at forsikrede har en vis intellektuel forstyrrelse der skønnes organisk betinget, formentlig grundet alkoholmisbrug. På baggrund af forsikredes noget svage karakter med tilbøjelighed til misbrug af spiritus samt den moderate uddannelse forsikrede har, finder egen læge det i statusattesten godt at fleksjob er inde i billedet.
>
> Af journalarket fra kommunen af 01.11.1999 fremgår, at forsikrede var indstillet til fleksjob på L…skolen når jobtræningen udløb den 22.12.1999 men, at L…skolen 'trak sig' i sidste øjeblik.
>
> Det fremgår endvidere af sagsakterne, at forsikrede stoppede i a-kasse systemet den 25.06.2000, hvorefter forsikrede fra den 26.06.2000 ville være berettiget til ledighedsydelse, (som udbetales til personer der er godkendt til fleksjob og afventer dette)."

Klageren har ved skrivelse af 4/7 2001 til selskabet vedlagt en revalideringsaftale gældende fra 21/5 2001 til 21/8 2001. Det fremgik af denne aftale, at klageren arbejdede 22,5 timer om ugen i omsorgscentret E…gården med henblik på et eventuelt fleksjob efter praktikperioden. Praktikperioden blev efterfølgende forlænget til 31/12 2001 med henblik på efterfølgende ansættelse i fleksjob.

Den 14/3 2002 modtog selskabet sagsakterne fra G. Kommune, hvoraf det fremgik, at forsikrede var på ledighedsydelse samtidig med, at kommunen forsøgte at finde et passende fleksjob.

På denne baggrund har selskabet den 23/5 2002 truffet afgørelse om, at klageren ikke er berettiget til dækning fra pensionsordningen, da hun ikke opfylder forsikringsbetingelsernes krav om, at hun ikke må være i stand til at oppebære en indtjening på mere end

1/3 af den indtægt, der er sædvanlig for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder i samme egn.

Selskabet har den 24/7 2002 modtaget fax fra G. Kommune, hvoraf det fremgår, at klageren er ansat i fleksjob den 1/6 2002 på omsorgscentret E…gården 22,5 timer om ugen med 2/3 løntilskud. Klageren får løn svarende til 37 timer ugentlig på overenskomstens trin 9.

Det fremgår af klageskrivelse af 10/7 2002, at klageren er af den opfattelse, at erstatningen for erhvervsevnetab er afslået af en lægekonsulent, der har fordrejet det hele. Klageren mener sig berettiget til erstatning fra selskabet, idet hun ikke står til rådighed for arbejdsmarkedet på almindelige vilkår.

Ved skrivelse af 26/7 2002 til nævnet har selskabet gjort følgende anbringender gældende:

"

- Betingelserne for at opnå dækning ved erhvervsevnetab fra pensionsordningen hos Kommunernes Pensionsforsikring a/s er, *at* erhvervsevnen er varigt nedsat med mindst 2/3 indenfor ethvert erhverv, *at* forsikrede ikke skønnes at være i stand til at tjene mere end 1/3 af den indtægt, der er sædvanlig for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder i samme egn, og *at* forsikrede er fratrådt/lønudbetalingen er ophørt, jf. pensionsregulativets § 6 samt Regulativ for præmiefritagelse og invalideydelse §§ 1-2.

- Selskabet finder ikke der i sagens akter er dokumentation for en varig nedsættelse af erhvervsevnen med 2/3. Selskabet har her bl.a. lagt vægt på speciallæge E.H.'s vurdering hvoraf det fremgår, at der er en vis erhvervsevnenedsættelse, men ikke i pensionsgivende grad. Derudover har selskaber lagt vægt på egen læges vurdering, idet denne skønner at forsikrede vil kunne arbejde 3-4 timer dagligt med afvekslende, lettere arbejde. Selskabet lægger endvidere vægt på, at forsikrede arbejder 22,5 time om ugen (4,5 time om dagen) i sit fleksjob.

- Forudsætningen for at gøre fleksjob-indtægten gældende som grundlag for et afslag på dækning fra pensionsordningen er, at den samlede indtægt ved fleksjobbet skal betragtes som en løn-/arbejdsindtægt, eller noget der kan sidestilles hermed. Selskabet finder ikke, at den del af lønnen, som hidrører fra kommunens tilskud under flekslønsordningen, skal betragtes som en social ydelse og på dette grundlag holdes ude fra vurderingen af erhvervsevnetabet.

- Selskabet er af den opfattelse, at den samlede indtægt fra fleksjobbet skal kvalificeres som en indtægt, der må *sidestilles med en løn-/arbejdsindtægt*. Selskabet har her lagt vægt på, at den ansatte i et fleksjob er udstyret med lønmodtagerrettigheder og -pligter i et sådant omfang, at den ansatte i et fleksjob må sidestilles med en almindelig lønmodtager.

…

- Det fremgår af den for ordningen gældende formålsparagraf, at pensionsordningen har til formål at give den forsikrede en *økonomisk kompensation ved løntab* på grund af erhvervsevnetab, jf. pensionsregulativets § 5. Det er herved præciseret, at den økonomiske kompensation først kommer på tale, når forsikredes *lønindtægt og dermed forsørgelsesgrundlag er bortfaldet*.

  Ifølge Pensionsregulativets § 6 skal der foreligge et varigt erhvervsevnetab på *mindst* 2/3, og forsikrede skal være *fratrådt* sin stilling før, at der kan ske udbetaling ved erhvervsevnetab. Betingelsen om fratrædelse, der ofte er sammenfaldende med lønudbetalingens ophør, underbygger pensionsordningens formål om, at den økonomiske kompensation først er aktuel ved lønbortfald.

  Det fremgår videre af Regulativ for præmiefritagelse og invalideydelse, § 5, at præmiefritagelse respektive udbetaling af invalidepension *tidligst får virkning fra den dag, lønudbetalingen ophører*.

  Den nærmere definition af erhvervsevnetab findes i Regulativ for præmiefritagelse og invalideydelse, §§ 1-2 . Det fremgår af § 2, at nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til udbetaling af invalideydelse og/eller præmiefritagelse, fore-

ligger, når den forsikrede *ikke* længere skønnes at være i stand til - bedømt under hensyn til hendes nuværende tilstand, hendes uddannelse og tidligere virksomhed - at *tjene mere end 1/3* af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Herved præciseres ligeledes det økonomiske kriterium for udbetaling ved nedsat erhvervsevne svarende til en lønnedgang på mindst 2/3. Sammenholdes § 2 med formålsparagraffen om økonomisk kompensation ved en lønnedgang samt kravet om fratrædelse, jf. Pensionsregulativets §§ 5-6, må betingelsen om forringede indtjeningsmuligheder efter en ordlyds- og formålsfortolkning forstås således, at selskabet kan tage udgangspunkt i *forsikredes aktuelle og samlede arbejdsindtægt* på tidspunktet for afgørelsen. Dermed er det ikke kun evnen til at opretholde en arbejdsindtægt, der forsikres imod, men også det *faktiske løntab*.

Således har selskabet hjemmel i forsikringsbetingelserne til at lægge vægt på forsikredes faktiske indtjening (lønnedgang) ved arbejde - og dermed se bort fra forsikredes faktiske arbejdsindsats i det pågældende ansættelsesforhold.

Forsikringsbetingelserne anvender begreberne løn og indtjening, hvorfor indtægter, der kan sidestilles med løn-/arbejdsindtægter, er omfattet af ordlyden.

Da selskabet sidestiller den samlede lønindtægt ved et fleksjob med en arbejdsindtægt, er den forsikrede ikke berettiget til dækning fra pensionsordningen, hvis der oppebæres en arbejdsindtægt på mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder. Herved kan den forsikrede ikke anses for at opfylde forsikringsbetingelserne om forringede indtjeningsmuligheder.

- I nærværende sag har selskabet ved vurderingen af erhvervsevnetabet lagt vægt på, at forsikrede er ansat i et fleksjob efter lov om aktiv socialpolitik §§ 71-73, og at forsikrede arbejder 22,5 time om ugen og ved ansættelsen oppebærer en månedsløn svarende til 37 timer ugentligt. Selskabet sidestiller den samlede lønindtægt ved fleksjobbet med en arbejdsindtægt. Forsikrede S.S. opfylder derfor ikke

forsikringsbetingelsernes krav om, at hun ikke må være i stand til at oppebære en indtjening på mere end 1/3 af den indtægt, der er sædvanlig for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder i samme egn.

På dette grundlag er det selskabets opfattelse, at den samlede indtægt ved ansættelsen i fleksjobbet må tages i betragtning ved vurderingen af, om forsikrede opfylder betingelserne for at opnå dækning fra pensionsordningen ved erhvervsevnetab. Som konsekvens heraf opfylder forsikrede ikke for tiden betingelserne for en udbetaling ved erhvervsevnetab, hvorfor klagen ikke kan tages til følge."

I speciallæge E.H.s erklæring af 16/9 1999 hedder det i konklusionen:

"Der er tale om en 42 årig kvinde med alkoholbrug i en ikke nærmere angivet årrække, misbruget har vurderet ud fra neuropsykologisk undersøgelse medført kognotiv skader men ikke demens. Personlighedsmæssig er hun skrøbelig og tendens til angst. Hun er ikke berettiget til førtidspension, men tilstanden er varigt erhvervsevnenedsættende. Der skønnes ikke at være mulighed for revalidering, men risiko for forværring ved de krav en revalidering vil medføre. Sammenfattende finder der at være grundlag for et flexjob."

Af pensionsregulativet fremgår bl.a.:

"**§ 5 Pensionsydelser.**

Pensionsordningens formål er at sikre medarbejderen og dennes efterladte økonomisk ved lønbortfald på grund af erhvervsevnetab, død eller alderspensioner.

…

§ 6 Udbetaling ved erhvervsevnetab.

Udbetaling sker, når medarbejderen er fratrådt sin stilling, og erhvervsevnen varigt er nedsat med mindst 2/3."

Af regulativ for præmiefritagelse og invalideydelse hedder det bl.a.:

"Definition af invaliditet

1. Ret til invalideydelse og/eller præmiefritagelse har den forsikrede, der på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister sin erhvervsevne, således at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne, og det skal være over-

vejende sandsynligt, at erhvervsevnen - trods lægelig behandling, omskoling, optræning eller uddannelse er og fortsat må anses at være nedsat til 1/3 eller derunder.

2. Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til udbetaling af invalideydelse og/eller præmiefritagelse, foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til - bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, hans uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder."

Nævnet udtaler:
Østre Landsret har ved dom af 28/2 2003 (23. afd. B-1388-02) i en lignende sag mod samme selskab udtalt, at den økonomiske betingelse nævnt i regulativets pkt. 2 skal forstås som en vurdering af, om den forsikrede ved egen arbejdskapacitet er i stand til at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder. Efter denne afgørelse skal forsikredes flexjobindtægt ikke betragtes som lønindtægt, men som en social ydelse, der ikke skal indgå i den økonomiske vurdering af erhvervsevnetabet. Imidlertid er det nævnet bekendt, at dommen er anket til Højesteret. Nævnet finder derfor at måtte afstå fra at tage stilling til dette principielle spørgsmål, så længe Højesterets afgørelse ikke foreligger.

Nævnet har ikke hermed taget stilling til, om klageren opfylder den lægelige definition i regulativets pkt. 1 om erhvervsudygtighed.

Derfor

b e s t e m m e s:

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

J. Hermann