/03

Den 17. marts 2003 blev i sag nr. 58.922:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for stjålne smykker.

Selskabet har ved skrivelse af 23/7 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

"Den 19. august 1999 modtager vi skadeanmeldelse hvoraf det fremgår, at der ved et indbrud er blevet stjålet telefon, video, cd'ere og mobiltelefon.

Skaden besigtiges af vores taksator og opgøres til 9.365 kr., som vi har udbetalt i erstatning den 1. september 1999.

Den 10. januar 2002 modtager vi brev fra vores kunde, hvor der efteranmeldes smykker til en angivet værdi af 12.550 kr. Disse skulle være stjålet ved indbruddet den 14. august 1999.

Den 14. januar 2002 afviser vi, at erstatte smykkerne da et eventuelt krav allerede i henhold til Forsikringsaftalelovens § 29, må betragtes som forældet.

Vi modtager efterfølgende mail fra vores kunde, hvori det meddeles, at man havde kontaktet os i december 2001 for, at efteranmelde tyveriet af smykkerne og der hav-

de vi ikke oplyst, at kravet kunne være forældet i henhold til Forsikringsaftalelovens § 29.

Den 06. februar 2002 sender vi mail til vores kunde, hvor vi meddeler, at vi ikke gør forældelse gældende, samt at vi har videresendt sagen til vores taksator.

Den 22. februar modtager vi meddelelse fra vores taksator, som oplyser at smykkerne var lagt i en skuffe i et kurvemøbel på badeværelset.

På baggrund af det lange tidsrum fra indbruddets konstatering og til opdagelsen af smykkernes bortkomst, meddelte vi vores kunde den 11. marts 2002, at vi ikke kunne erstatte smykkerne, fordi det ikke var sandsynliggjort, at smykkerne var stjålet ved indbruddet den 14. august 1999.

Det er vores opfattelse, at smykkerne kan være bortkommet på anden vis, da de lå frit tilgængeligt i et kurvemøbel på badeværelset. I denne forbindelse gør vi opmærksom på, at forsikringen ikke dækker simpelt tyveri af bl.a. smykker."

Klageren er 100 % sikker på, at smykkerne er stjålet under indbruddet den 14/8 1999.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Forsikringen dækker** ...

Indbrudstyveri

Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåset bygning eller lokale.

...

Simpelt tyveri

Tyveri udenfor bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale."

Af forsikringsbetingelserne fremgår endvidere, at smykker ikke dækkes ved simpelt tyveri.

Nævnet udtaler:
På det foreliggende grundlag består der en sådan usikkerhed med hensyn til, hvornår og hvorledes smykkerne er fjernet fra boligen, at nævnet ikke kan pålægge selskabet at anerkende, at der foreligger indbrudstyveri. Nævnet kan således ikke kritisere, at selskabet har afvist at erstatte smykkerne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen