667/03

Den 17. marts 2003 blev i sag nr. 58.924:

xxxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx xx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde erstatning for et anmeldt tyveri af en Harley Davidson motorcykel.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at selskabet ikke ville have tegnet forsikringen, såfremt de rette ejer/brugerforhold havde været oplyst.

Klageren har den 28/3 2002 anmeldt sin motorcykel stjålet.

Klagerens advokat har ved klageskrivelse af 4/7 2002 bl.a. anført:

"Den 7. maj 2002 modtog forsikringstager meddelelse fra forsikringsselskabet Topdanmark om, at selskabet med henvisning til rapport optaget den 30. april 2002 af skadeinspektør B.J. ikke ville betale erstatning for tabet af min klients motorcykel. Forsikringsselskabet henviste i den forbindelse til, at det ikke mente min klient var den reelle ejer af motorcyklen, idet de i stedet anså forsikringstagers søn, M.L. for ejer. M.L. er i registreringsattesten er anført som bruger af motorcyklen.

Al dokumentation i sagen viser imidlertid, at min klient har erlagt samtlige omkostninger forbundet med købet af motorcyklen. Det fremgår således også af P.L.'s [klage-

ren] kontoudtog, at det er ham der har erlagt købesummen til erhvervelsen af motorcyklen, ligesom alle afdrag er betalt af ham. Min klient anfører ligeledes, at motorcyklen altid har stået parkeret på hans adresse og at hans søn, M.L. udelukkende har lånt motorcyklen til lejlighedsvis brug.

Med hensyn til skadeinspektørens rapport anfører min klient, at der ikke er overensstemmelse mellem min klients beskrivelse af omstændighederne vedrørende købet af motorcyklen og skadeinspektørens rapport.

Der er tale om en fuldstændig misforståelse af min klients forklaring omkring forholdene vedrørende ejerskabet til motorcyklen. Min klient gav under samtalen med B.J. udtryk for, at M.L. meget gerne ville eje en motorcykel som den stjålne og at han muligvis en gang i fremtiden skulle have motorcyklen overdraget. Min klient har dog på intet tidspunkt udtrykt sig således, at det kunne give grundlag for at antage, at han ikke skulle være den reelle ejer af motorcyklen og han stiller sig derfor uforstående overfor skadeinspektørens bemærkninger herom. Det anføres eksempelvis i rapporten, at min klient ikke vidste hvor M.L. havde motorcyklen stående, men det fremgår omvendt ikke, at samtalen her gik på hvor motorcyklen stod, da tyveriet blev fuldbyrdet. M.L. havde lånt motorcyklen den dag den blev stjålet, hvorfor det er helt naturligt, at min klient ikke havde kendskab til hvor den befandt sig den pågældende dag. Ligeledes anføres det i rapporten at det reelt er M.L. der har erlagt afdragene til motorcyklen - dette er helt urigtigt, idet M.L. i mange år ikke har haft anden indkomst end kontanthjælp og derfor slet ikke ville være i stand til at erlægge et afdrag på kr. 3.200 månedligt.

Min klient føler sig desuden meget overrumplet over B.J.'s besøg og opførsel den 30. april 2002. Der var tale om et uanmeldt besøg og min klient var ikke hjemme, da B.J. ankom. B.J. blev på trods heraf budt indenfor, hvorefter der blev ringet efter min klient, der ankom kort efter. På det tidspunkt havde B.J. allerede tilsluttet sin computer og var derefter i fuld gang med at udspørge min klient. B.J. anførte i den forbindelse flere gange, at han havde meget travlt, idet han skulle skynde sig videre til et andet besøg. Spørgsmålene regnede derfor ned over min klient, der følte sig presset, overrasket og ikke mindst ubehagelig til mode ved forsikringsselskabets besøg. Mange af

de spørgsmål min klient fik stillet var af særdeles ledende karakter, hvilket rapporten også bærer tydeligt præg af. Efter at B.J. havde stillet sine spørgsmål bad han P.L. underskrive et dokument, som han imidlertid ikke fik oplyst rækkevidden af. Min klient fik ingen vejledning eller information om, hvorfor besøget fandt sted, ligesom han heller ikke blev informeret om de ganske alvorlige konsekvenser det ville få at underskrive dokumentets urigtige indhold. Skadeinspektør B.J. burde som professionel part have informeret om alle disse forhold.

Der er fra forsikringsselskabet Topdanmarks side tale om en fuldstændig misforståelse af min klients forhold og der foreligger derfor en urigtig og uacceptabel afgørelse. Jeg beder Dem derfor tage sagen op til en fornyet vurdering, således at min klient kan få udbetalt den erstatning han har krav på."

I selskabets skrivelse af 26/7 2002 til nævnet hedder det bl.a.:

"Klager har anmeldt sin motorcykel af mrk. Harley Davidson årg. 72 stjålet d. 28. marts 2002 E...gade 45 kld.

På baggrund af en henvendelse til vores skadeinspektør om tyveriet og et muligt konstrueret ejerforhold besøgte vores skadekonsulent klager på dennes bopæl og bad om en uddybende forklaring på ejerforholdet.

Under dette besøg oplyste klager selv, at motorcyklen alene stod i hans navn, da sønnen M.L. ikke kunne låne penge i banken. Som det fremgår af klagers egen forklaring havde han meget lidt kendskab til motorcyklen og tyveriet.

Det fremgår af advokat P.M.'s brev til Ankenævnet, at klagers søn er anført på registreringsattesten som bruger af motorcyklen. Denne oplysning er ikke korrekt og havde dette været tilfældet, ville forsikringsaftalen aldrig være indgået. Vi har forelagt advokatens oplysninger om mødet hos klager for vores skadekonsulent, der fastholder at referatet af samtalen, som klager har underskrevet.

Motorcykler af denne model og værdi kan ikke kaskoforsikres uden særlig aftale og med skærpede krav til opbevaring og antal kørte skadefri år og øvrige forsikringer i selskaber. Jeg henviser til vedlagte retningslinier.

Da klagers søn M.L. ikke opfylder disse retningslinier, ville forsikringen ikke være blevet tegnet, hvis vi havde haft kendskab til de faktiske forhold, og vi har defor afvist erstatningspligten i henhold til forsikringsaftalelovens § 6."

Af de af selskabet vedlagte retningslinier fremgår bl.a.:

"**Harley Davidson** Kaskoforsikring for Harley Davidson motorcykler tegnes kun hvis forsikringstageren og brugeren:

- er fyldt 25 år
- har kørt skadefrit på egen motorcykel eller i egen bil i mindst 5 år
- er helkunde, dvs. at der foruden motorcykelforsikring skal være tegnet mindst hus og indbo, hvis forsikringstageren og brugeren bor i hus og ellers mindst hjem + ulykke for mindst 1 person over 18 år eller fritidshus
- har et godt risikoforløb hos os eller hos tidligere selskab på de øvrige private forsikringer.

Er Harley Davidson motorcyklen over 5 år:

- skal der udover ovennævnte afleveres 2 tydelige farvefotos af motorcyklen, som den fremstår på tegningstidspunktet - vist fra hver side.

Hvis forsikringstageren og brugeren bor i lejlighed, er det endvidere en betingelse, at motorcyklen opbevares i aflåst garage.

Bemærk at reglerne under Ældre motorcykler også gælder for Harley Davidson motorcykler, der er fyldt 5 år."

Nævnet udtaler:
Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet på det foreliggende grundlag har været berettiget til at afslå dækning, idet der må anses for afgivet urigtige risikooplysninger til selskabet i forbindelse med tegningen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen