676/03

Den 7. juli 2003 blev i sag nr. 58.926:

xxxxxxx xxxxxx
xxxxxx xxxxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxx xx

mod

Hundesygekassen
"DANMARK"
Hvidovrevej 109
2650 Hvidovre

afgivet sålydende

u d t a l e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har hundesygeforsikring i Hundesygekassen "DANMARK", klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for dyrlægebehandling.

Selskabet er ikke tilsluttet Ankenævnet for Forsikring, men nævnet har i medfør af § 2, stk. 1, 2. punktum, i nævnets vedtægter besluttet at afgive udtalelse.

Det fremgår af sagen, at den forsikrede hund den 21/3 2002 er blevet behandlet for et beløb på 3.244,20 kr. Ifølge klageren er der tale om undersøgelse af knude i brystpartiet samt undersøgelse af øre og livmoder.

Den 23/3 2002 blev hunden behandlet med medicin på grund af udslæt fra scanningscreme i første undersøgelse, pris 579,03 kr.

Den 2/5 2002 fik hunden foretaget en ørerensning under bedøvelse til en pris af 1.089,25 kr.

Selskabet fremsendte den 29/5 2002 en check på 2.447 kr. med angivelse af, at selvrisikoen var fratrukket. Det hedder endvidere:

Max. tilskud kr. 1.000,- for Lab.undersøgelser iflg. betingelserne. Endvidere gives ikke tilskud til ørerensning."

Selskabet har ikke redegjort for, hvordan erstatningen er beregnet, men blot anført, at den er "100% korrekt efter vores vedtægter".

Forsikringen er tegnet pr. 5/4 2001 og har hovedforfald den 1/4. I de på tegningstidspunktet gældende forsikringsbetingelser - for år 2000/2001 - hedder det:

"**Hvad omfatter sygekassen?**

Alle dyrlægeudgifter, som ejeren får på grund af dyrets pludselige sygdom eller pludselig tilskadekomst. Incl. den betalte moms.

…

Hvad betaler sygekassen?

…

3. Nødvendige røntgenfotografier, elektrokardiografi samt laboratorieprøver (vævsprøver refunderes med højst kr. 1500,- pr. år. (incl. moms)

…

Erstatningsmaksimum og Selvrisiko.

Der er mindre selvrisiko pr. behandlingsperiode, der udgør 60 dage, og som p.t. er lig med årskontingentet. Der er også et erstatningsmaksimum. For 2001 udgør beløbet max. 8000,- kr. pr. hund. Beløbet fastsættes hvert år."

Ved opsigelse hedder det alene:

"Ved opsigelse (skriftlig) kan tilbagebetaling ikke forventes."

I betingelserne gældende fra 1/10 2001 hedder det:

"**Hvad betaler sygekassen?**

…

3. Nødvendige røntgenfotografier, elektrokardiografi samt laboratorieprøver (vævsprøver) refunderes med højst kr. 1000,- pr. år incl. moms.

…

Erstatningsmaksimum og Selvrisiko. Pr. 20.1.2002

3. 58.926

Der er en mindre selvrisiko pr. behandlingsperiode, der udgør 60 dage, og som p.t. er lig med kr. 600,-. Der er også et erstatningsmaksimum - og **for 2002 udgør beløbet max. 9000,-** kr. pr. hund. Dog først 2 år max 3500,- kr."

Klageren bestrider at have modtaget disse betingelser.

Der ses i ingen af forsikringsbetingelserne nogen undtagelse for ørerensning.

Selskabet henviser til et nyhedsbrev vedrørende generalforsamlingen 20/1 2002, hvori det bl.a. hedder:

"Medlemstilskud til dyrets sygdom ville fremover være i alt kr. 9000,- 1/1 årl. dog ville der være et max på 3500,- pr. skade. (-selvr) som blev besluttet."

Klageren er endvidere utilfreds med størrelsen af den af selskabet i henhold til hundeansvarsforsikringen udbetalte erstatning for en beskadiget guldhalskæde, for hvilken selskabet har udbetalt 916 kr.

Det hedder i selskabets skrivelse af 21/11 2002 til nævnet:

"Ansvarsskade: Behandlet efter alm. retspraksis, med fradrag for nedsat anvendelighed og ælde med 15% pr. år. Samt fradrag af gældende selvrisiko, på skadestidspunktet. I øvrigt blev kunden tilbudt en fabriksny halskæde indkøbt gennem vor lev. af guld og sølv, men kunden valgte selv at få en kontanterstatning udbetalt."

Selskabet har dog tidligere til klageren oplyst, at erstatningen er beregnet således:

"Vor genanskaffelsespris på ny hvidguldskæde kr. 1.325,- fratrukket kontantrabat kr. 199,- samt selvrisiko kr. 210,- til udbetaling i alt kr. 916,-."

Klageren har ansat kædens værdi til 1.550 kr.

Nævnet udtaler:

Ad sygeforsikringen:

Nævnet finder, at selskabet ikke har godtgjort, at den for klageren væsentlige indskrænkning i dækningen er blevet fremhævet tilstrækkelig klart.

Erstatningen skal herefter beregnes som 4.912,48 kr. med fradrag af selvrisiko 600 kr. eller 4.312,49 kr., hvoraf selskabet har udbetalt 2.447 kr.

Ad ansvarsforsikringen:

Der er ikke ved udbetaling af erstatning i henhold til en ansvarsforsikring hjemmel til at yde naturalerstatning, hvorfor selskabet ikke kan fratrække den rabat, selskabet eventuelt kunne have opnået. Nævnet finder endvidere heller ikke grundlag for at foretage aldersafskrivning på smykket. Nævnet finder dog uden nærmere dokumentation for en højere værdi at kunne lægge den af selskabet oplyste pris på 1.325 kr. til grund. Dette beløb skal fratrækkes selvrisiko 210 kr., hvorfor selskabet skal udbetale yderligere 199 kr.

Marianne Højgaard Pedersen