668/03

Den 31. marts 2003 blev i sag nr. 58.931:

xxxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i PFA Pension, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde i henhold til definitionen, ligesom det følger, at ulykkestilfælde, som beror på latente sygdomsanlæg og følger af lægelig behandling, ikke er omfattet af forsikringen.

Det fremgår af sagens akter, at klageren, ved et tandlægebesøg den 17/3 2001, blev bedøvet med Septokain. Umiddelbart herefter hævede klageren kraftigt op i højre side af ansigtet. Tandlæge K.B. foretog ambulant behandling med penicillin og tilrådede klageren at søge egen læge i tilfældet af, at generne ikke forsvandt efter et par timer. Hævelserne forværredes, og et par timer efter tandlægebehandlingen fik klageren besvær med at trække vejret. Klageren opsøgte derefter skadestuen på Hvidovre Hospital. Her konstaterede man kraftig hævelse under højre øje samt på højre side af halsen. Man konstaterede endvidere vejrtrækningsproblemer. Skaden blev anset for at være en allergisk reaktion på behandlingen med Septokain, og klageren blev straks behandlet med Solumedrol samt Tavegyl, ligesom klageren blev indlagt på Reumatologisk Afde-

ling til observation for den allergiske reaktion. Efter et par timers observation aftog hævelsen, og klageren blev udskrevet.

Efter en periode med undersøgelser på lungeklinikken på Hvidovre Hospital og Kardiologisk Afdeling på Københavns Amtssygehus Herlev blev klageren den 3/11 2001 indlagt akut på grund af mistanke om blodprop i hjertet. De efterfølgende undersøgelser viste, at klagerens hjertefunktion var nedsat til 20%.

I klageskrivelse af 10/7 2002 har klagerens advokat bl.a. anført:

> "Til støtte for min pastand henviser jeg til, at ulykken er indtrådt ved at tandlæge K.B. gav forsikringstager en bedøvelse som gav anledning til alvorlige problemer med vejrtrækningen. Efterfølgende er der behandlet med penicillin og på lungeklinikken på Hvidovre -Hospital samt på Københavns Amtssygehus Herlev. Denne handling har ikke kunnet fjerne virkningerne af ulykken, som er en nedsættelse af hjertekapaciteten til 20%.
>
> Forud for ulykken var forsikringstageren, ikke ramt af nogen form for sygdom. Ulykken kan ikke karakteriseres som en følge af lægelig behandling., Ulykken er indtruffet, fordi en tandlæge på uforsvarlig vis har anvendt et middel til lokalbedøvelse af forsikringstageren i forbindelse med en i sig selv banal tandbehandling."

Selskabet har ved skrivelse af 21/8 2002 til nævnet anført følgende:

> "Den 14. juni 2002 tilskrev vi skadelidte, hvor vi meddelte, at vi ikke betragter hændelsen som et ulykkestilfælde i.h.t. definitionen ligesom følger af ulykkestilfælde som beror på latente sygdomsanlæg og følger af lægelig behandling ikke er omfattet af forsikringen.
>
> ...
>
> Efter Ankenævnets henvendelse til os, har vi tilsendt hele sagen til vores rådgivende overlæge med anmodning om dennes udtalelse.
>
> Overlægen udtaler: 'Der er tale om en ret svær muskelsygdom i hjertets egen muskulatur. Denne lidelse er sygdom og har intet med den allergiske reaktion at gøre. Der er ikke kausalitet mellem lidelse og lokalbedøvelsen'."

Hertil har klagerens advokat ved skrivelse af 30/8 2002 til nævnet bl.a. anført:

"Den postulerede udtalelse er i strid med den måde Lægemiddelstyrelsen har vurderet skaden. Skaden blev indberettet til Lægemiddelstyrelsen som en bivirkningsindberetning af tandlæge K.B. På min forespørgsel ... har Lægemiddelstyrelsen ... den 24. juli 2002 bekræftet at have modtaget bivirkningsindberetningen. Bivirkningen af Septokain er klassificeret som værende alvorlig. Årsagssammenhængen mellem bivirkningen og lægemidlet Septokain er vurderet som værende sikker.

Der synes således at være strid mellem ekspertisen på området for lægemiddelskader og den anonyme ekspertise som forsikringsselskabet foregiver at trække på. I et sådant tilfælde finder jeg, at der må lægges vægt på Lægemiddelstyrelsens udtalelse af 24. juli 2002.

I øvrigt undrer det mig, at den anonyme rådgivende overlæge kan afgive en udtalelse uden at have undersøgt forsikringstager R.V.G. Jeg gør i den forbindelse opmærksom på, at de senest foreliggende journaler fra Herlev Hospital udskød vurderingen af årsagssammenhængen på grund af behov for yderligere undersøgelser af forsikringstageren."

Af Lægemiddelstyrelsens skrivelse af 24/7 2002 fremgår bl.a.:

"Lægemiddelstyrelsen har modtaget omtalte bivirkningsindberetning på Deres klient R.V.G. [klageren]. Bivirkningen er blevet klassificeret som værende alvorlig, og årsagssammenhængen mellem bivirkningen og lægemidlet Septocaine er blevet vurderet som værende sikker.

Lægemiddelstyrelsen har ikke modtaget andre bivirkningsindberetninger end ovenstående på Septocaine.

Septocaine blev markedsført i Danmark d. 8. januar 2001."

I Selskabets skrivelse af 21/9 2002 til nævnet hedder det bl.a.:

"Ifølge journalen henvendte han sig samme aften på Hvidovre Hospital på skadestuen på grund af vejrtrækningsbesvær. Han fik forskellige mediciner, som nedsatte reaktionen, og der sket ikke yderligere behandling.

Der er således ingen tvivl om, at der er en sikker årsagssammenhæng mellem den anlagte lokale bedøvelse og den lette, allergiske reaktion i hans ansigt og hals.

Det aktuelle medicinske problem for denne patient er imidlertid helt klar ikke årsagsforbundet med blokaden - der er ingen kausalitet.

I løbet af foråret 2001 fik patienten vedvarende problemer med vejrtrækning, specielt efter fysisk aktivitet.

Den 31. maj 2001 blev der foretaget røntgenundersøgelse af hans brystkasse. Derefter blev patienten henvist til Kardiologisk afdeling, KAS Herlev, hvor han blev set den 30. september 2001. Man fandt der en meget stor påvirkning af patientens hjerte med en betydelig nedsættelse af såvel hjertets som lungernes funktion.

Denne hjertelidelse er, som det også står anført i journalen fra KAS Herlev, i notat af 16. oktober 2001, uden årsagssammenhæng med den lette allergiske reaktion, som patienten har haft.

Der er således en sikker årsagssammenhæng mellem den anførte nerveblokade og fremkomsten af patientens allergiske symptomer, hvorimod der ikke er årsagssammenhæng mellem den lidelse, som patienten har invaliderende følger efter, nemlig den meget svære hjertelidelse med forstørrelse af hjertet og nedsættelse af hjertets pumpefunktion.

Vor overlæge konsulent har intet imod 'at stå ved' sine udtalelser, såfremt Ankenævnet måtte finde dette nødvendigt."

Af journalen fra KAS Herlev i notat af 16/10 2001 fremgår bl.a.:

"Konference

Umiddelbart har man svært ved at forestille sig, at den ved ekko påviste hjertesygdom skulle være akut udløst af en allergisk reaktion. Under alle omstændigheder bør pt. pga. sin unge alder henvises til KAG og myokardiebiopsi ..."

Endeligt har klagerens advokat ved skrivelse af 16/10 2002 til nævnet bl.a. anført:

"Grundlæggende finder jeg det betænkeligt, at et indlæg fra indklagede fremstår som en postuleret udtalelse af lægefaglig sagkundskab, når denne sagkundskab er anonymiseret og alene kommer til orde gennem indklagedes resume.

Dernæst finder jeg det udtryk for en grov forvanskning af sagens faktiske omstændigheder, når den allergiske reaktion 17. marts 2001 betegnes som 'den lette allergiske reaktion i ... ansigt og hals.'

Indklagede synes helt at se bort fra, at vejrtrækningsbesværet ikke opstår før end den 17. marts 2001. Til gengæld er der allerede den 17. marts 2001 så voldsomt vejrtrækningsbesvær, at det både foranlediger tandlægen og senere Hvidovre Hospitals Skadestue til at behandle for denne allergiske reaktion.

Indklagede fremstiller det som helt tilfældigt, at klageren i månederne herefter får tiltagende problemer med vejrtrækning og derfor nødsages til at søge behandling.

Det bestrides, at vejrtrækningsvanskelighederne skulle være opstået tilfældigt, netop på samme tidspunkt som den allergiske reaktion.

Det fastholdes, at det ikke er påvist, at der kan være nogen anden årsag end netop den allergiske reaktion til skadelidtes lidelse med invaliderende følger i form af forstørrelse af hjerte og nedsættelse af hjertets pumpefunktion."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**§ 5 Udbetaling**

...

Udbetaling ved ulykkestilfælde

forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig, af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge.

...

§ 6 Undtagen risiko

...
Gruppeulykkesforsikringen dækker ikke:

1. Ulykkestilfælde, der indtræder som en følge af sygdom.
2. Følger af et ulykkestilfælde, som beror på latente sygdomsanlæg.
4. Følger af lægelig behandling, der ikke er omfattet af forsikringen."

Nævnet udtaler:

Allerede fordi selskabet i forsikringsbetingelserne har undtaget følger af lægelig behandling fra dækning, hvilket efter nævnets opfattelse også må gælde tandlægebehandling, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann