667/03

Den 17. marts 2003 blev i sag nr. 58.932:

xxxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har fritidshusforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt tøbrudskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker skade som følge af nedbør, der trænger gennem utætheder eller åbninger, medmindre det er en følge af en dækningsberettigende skade på bygningen.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse.

Selskabet har i skrivelse af 1/8 2002 til nævnet anført:

"Ved telefonisk anmeldelse den 21. januar 2002 meddelte klager, at han havde konstateret en revne på taget og en deraf følgende vandskade på sit hus. Han kunne imidlertid ikke give oplysninger om årsagen til revnens opståen.

Vores taksator besigtigede efterfølgende skaden. Klager oplyste, at han den 5. januar 2002 var kommet ned til sit fritidshus og havde konstateret, at taget var utæt ved skorstenen. Der havde på dette tidspunkt ligget en del sne og is på taget. Taget var et næsten fladt paptag. Klager oplyste videre, at da han kom ned til sit hus den 20.

januar 2002 var der løbet vand gennem taget, og der var kommet store vandskjolder på loftet.

Ved besigtigelse af skaden konstaterede taksator, at skorstenspiben var stærkt forvitret og at det var åbenbart, at piben ikke længere var modstandsdygtig overfor nedbør. Tillige havde der været revner i pappet omkring skorstenen, som klager havde udbedret midlertidigt.

Taksator afviste dækning af skaden overfor klager med henvisning til, at der ikke var dækning for skade som følge af nedbør, der trænger gennem utætheder, når denne utæthed ikke var en følge af en pludselig skade på bygningen.

Klager ønskede endvidere dækning for skaden på sofabord, der var blevet skadet af vandet, der var trængt ned gennem taget. Klager blev af taksator oplyst om, at der ikke kunne ydes erstatning for denne skade, da den ikke var sket som følge af en dækningsberettiget skade på bygningen.

ALKA forsikring meddelte ved brev af 16. april 2002, at der ikke kunne ydes erstatning af den skete skade med henvisning til betingelsernes punkt 222.12 og 338.22, hvoraf det fremgik, at forsikringen ikke dækker skade som følge af nedbør, der trænger ind gennem utætheder i tag eller mure.

Ved brev af 10. maj 2002, meddelte klager, at der ikke havde været revner i taget omkring skorstenen. Klager oplyste at han selv med mellemrum havde varmsvejset asfaltpappet på inddækningen til sikring af utætheder, men da der i perioden omkring nytår 2001/2002 faldt og lagde sig ca. 35 cm sne på taget, og det efterfølgende vekslede mellem nattefrost og kraftig tø om dagen, kunne smeltevandet ikke få frit afløb mod nedløbsrøret, hvorved vandet pressede sig ind under inddækningen og ned gennem taget og ud på listeloftet.

Ved brev af 22. maj 2002 og igen af 17. juni 2002 fastholdt ALKA forsikring afvisningen af skaden, med henvisning til at vandet var trængt ind gennem utæt tag. Endvidere havde der i perioden hvor skaden var sket ikke været registreret voldsomt tø-

brud, svarende til at lufttemperaturen stiger fra minus 10 grader til plusgrader inden-for 12 timer.

Det følger af betingelsernes punkt 222.12, at forsikringen ikke dækker skade som følge af nedbør, der trænger gennem utætheder og åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af en anden pludselig skade på bygningen. Der har ikke i dette tilfælde været en pludselig skade på bygningen, der har været årsag til utætheden i taget.

I perioden for skadens opståen har der ikke været temperaturstigninger i et sådant omfang, at der er tale om voldsomt tøbrud. Der er alene tale om nedbør, der trænger gennem utætheder og åbninger.

Da der ikke i forbindelse med skadens opståen er konstateret en anden pludselig skade på bygningen, som årsag til de åbninger og utætheder vandet er trængt igennem, kan der ikke ydes erstatning for den skete skade i medfør af betingelsernes punkt 222.12 og 338.22. Endvidere har der ikke i skadeperioden været temperaturstigninger, svarende til at der har været voldsomt tøbrud."

Klageren har hertil i skrivelse af 18/8 2002 til nævnet anført:

"Ved telefonisk anmeldelse den 21. januar 2002, meddelte jeg, at jeg havde fået vandskade på loftet i mit sommerhus fra taget, jeg oplyste i den forbindelse ikke noget om revner i taget! derimod sagde jeg, at jeg formode at vandet måtte været kommet ind ved zinkinddækningen på taget.

NB, Havde Alka fremsendt en skadeanmeldelse, så jeg havde haft mulighed for og redegøre skriftlig for mine iagttagelser, om hvorledes vandet var kommet ind ved inddækningen, og at jeg, da sneen var smeltet, midlertidig havde varmsvejset asfaltpappet fast så der var lukket, havde man gjort det, havde Alka haft bevis for eventuelle udtagelser. Nu fremkommer man med løse formodninger om hvad jeg har sagt."

Klageren har endvidere fremsat krav om dækning af merforbrug af el til imødegåelse af svampe- og skimmelskader.

4. 58.932

Selskabet har i skrivelse af 11/11 2002 til nævnet bemærket:

"Skaden skete angiveligt den 5. januar 2002, hvorfor vi har indhentet rapport om vindhastighed, lufttemperatur og nedbør for månederne december 2001 og januar 2002 fra DMI. ...

Af rapporterne fremgår ikke temperaturudsving, som indikerer, at der var været tale om voldsomt tøbrud i perioden op til skaden blev konstateret. Der er tale om en periode med vekslende frost og tø, men ikke af en art der kan karakteriseres som voldsomt tøbrud.

Det fremgår desuden af klagers anmeldelse af skaden den 21. januar 2002, at der var en revne i taget, af taksators telefonnotat af 23. januar 2002 af samtale med klager, at klager havde konstateret at taget var utæt ved skorstenen og af taksators rapport af 5. februar 2002, at nedbør løber om bag inddækningen til skorstenen og ned i bygningen.

Skaden må - ifølge de foreliggende oplysninger og konstateringer - anses for sket ved, at nedbør er trængt igennem utætheder og åbninger, der ikke er en følge af anden umiddelbart skade på bygningen, og skaden kan derfor i henhold til betingelsernes afsnit 338.22 ikke dækkes på forsikringen.

Vi finder det således fortsat ikke godtgjort, at der er tale om en skade som følge af voldsomt tøbrud, og kan således ikke tilbyde at erstatte skaden.

At klagers elregning er dyrere end den plejer at være, fordi klager har haft varme i sommerhuset er ikke en dækningsberettiget udgift på forsikringen.

Det påhviler klager efter bedste evne at afværge eller begrænse skade når en forsikringsbegivenhed er indtrådt. Udgiften til foranstaltninger i den anledning er imidlertid kun dækket af forsikringen såfremt der er tale om en dækningsberettiget skade. Den skadeforebyggende foranstaltning skal som hovedregel også være af en vis ekstraordinær karakter for at berettige til erstatning.

Vi må således fastholde vores stillingtagen til sagen som meddelt Ankenævnet i brev af 1. august 2002.

Vi skal afslutningsvis henvise til Ankenævnets kendelse nr. 7.867 afsagt den 18. oktober 1982 samt nr. 17.137 afsagt den 2. maj 1986."

Klageren har efterfølgende ved skrivelse af 30/11 2002 til nævnet anført:

"Jeg mener stadigvæk det er grov manipulation, når Alka i deres skrivelse af 11. nov. vedbliver at fremføre påstande om, at jeg ved skadeanmeldelsen skulle have oplyst, at der var revner i taget, og i samme skrivelse 5 afsnit omtaler de **utætheder og åbninger**, dette er ukorrekt at omtaler én utæthed ved skorstensinddækningen i flertal.

Jeg har i foråret fået udført nyt tag med rejsning, og ved den lejlighed afrensede man den gamle tagbelægning, som havde en massiv tykkelse på ca. 1 - 1 1/2cm. (3 lag asfaltsvejset pap,) som vand ikke på nogen måde havde mulighed for og kunne trænge igennem.

I Alkas skrivelse, afsnit 7, påstår man, at den dyrere elregning for udtørring af isoleringen i taget ikke er dækningsberettiget!

Hertil må jeg også fastholde dette krav, da Alkas taksator ved en opringning til mig, gør mig opmærksom på, at såfremt jeg ikke skar et hul i taget på ca. ½ m2 og fjerner den våde isolering, vil man tage forbehold for skimmel og svampeskader i tagkonstruktionen. Jeg fandt denne løsning helt absurd, og løste problemet ved opvarmning, da jeg fandt denne løsning billigere.

Vedr. min påstand om temperaturerne og nedbøren i perioden omkring skadens opstående, kan jeg af DMIs skema se, at disse er i overensstemmelse med min påstand.

I perioden fra 27. dec. og frem til 30. dec. 2001, begyndte vejret med regn og slud der senere gik over i direkte snefald med et lag sne på ca. 25 - 30 cm og kraftig frost

helt ned til ca. 17 minusgrader, herefter steg temperaturen i den efterfølgende uge til plusgrader.

Alkas vedlagte kopier af kendelser, om afsagt sager: den 2/2 1985 og den 18/10 1982, finder jeg ikke kan sammenlignes med denne sag, da mit tag ikke er built-uptag, men at fladt tag med 2% fald mod 2 nedløbsrør som ikke var frosset eller stoppet.

Forsikringen er tegnet under betegnelse Fritidsbolig, på det grundlag må Alka Forsikring også påregne at skulle kalkulere med sådanne skaders opstående."

Af den indhentede rapport om vindhastighed, lufttemperatur og nedbør fremgår for så vidt angår de relevante datoer følgende:

"

TID DA-TO	00:00 FF	TTT	RRR	TR
...	...			
27	2	-5.3	0.0	6
28	5	-0.2	<0.1	6
29	5	-0.4	0.3	6
30	3	-3.4	0.4	6
31	4	-12.7	0.0	6
1	2	-8.8	0.0	6
2	9	4.1	0.0	6
3	2	-8.0	0.0	6
4	3	-7.2	0.0	6
5	2	-7.9	0.0	6
6	6	2.7	<0.1	6

CC- Vindhastigheden i M/S, målt som middelvindhastighed.
TTT - Lufttemperaturen i grader celcius.
RRR- Nedbørsmængde i millimeter.
TR - Tidsperiode i timer, ...

"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**222 Enhver anden skade, der sker pludseligt, samt skade som følge af voldsomt sky- eller tøbrud, snetryk og frostsprængning af rør.**

222.1 Forsikringen dækker ikke:

...

222.12 Skade som følge af frost i utilstrækkeligt opvarmede bygninger, medmindre skaden skyldes tilfældigt svigtende varmeforsyning. Ej heller dækkes frostskader på udendørs springvand, svømmebassiner og dertil hørende installationer.

...

338 Storm, skypumpe og snetryk.

...

338.2 Forsikringen dækker ikke:

...

338.22 Skade som følge af nedbør, der trænger ind gennem åbentstående vinduer og utætheder i tag eller mure."

Nævnet udtaler:

Henset til oplysningerne fra DMI finder nævnet det ikke godtgjort, at skaden er forårsaget af voldsomt tøbrud.

Selv om nævnet herefter lægger til grund, at nedbøren er trængt igennem ved zinkinddækningens overkant ved skorstenen, kan nævnet ikke pålægge selskabet at yde erstatning, idet den anmeldte skade er omfattet af den ovenfor citerede dækningsundtagelse for nedbør, der trænger gennem utætheder. Dette gælder efter nævnets opfattelse - uden for de tilfælde, der kan karakteriseres som voldsomt sky- eller tøbrud - også, selv om utætheden, som her, ikke er en fejl ved bygningen.

Da nævnet således ikke kan pålægge selskabet at udbetale erstatning,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen