667/03

Den 17. marts 2003 blev i sag nr. 58.933:

xxxx xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har husejerforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets sagsbehandling i forbindelse med en anmeldt brandskade.

Klagerne er utilfredse med, at selskabet - efter genopførelse af et halmhus - har ændret husets status fra ”hårdt tag” til ”blødt tag” samt at selskabet har ændret præmien.

Selskabet har ved skrivelse af 31/7 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

"Det helt nyopførte halmhus blev indtegnet her i selskabet, efter en konkret vurdering, i august måned 2000.

Den 3. januar 2001 blev huset totalskadet, som følge af en brand.

I vores brev til kunden af 8. februar 2001 ... gør vi kunden opmærksom på, at såfremt der genopføres et tilsvarende (halmhus) hus, vil Tryg-Baltica ikke tilbyde forsikring af huset.

I vores brev til kunden af 23. marts 2001 ... gør vi opmærksom på, at såfremt der igen opføres et hus af halm, vil vi foretage en risikovurdering, med henblik på fastsættelse af de fremtidige vilkår for forsikringen.

Huset blev genopført som halmhus og efter forsikringen havde været noteret som 'hus under opførelse' i lidt mere end et år, ændrede vi i juni måned i år forsikringen til en almindelig villaforsikring, men med præmie som et hus med blødt tag.

Præmien for det genopførte hus er væsentlig højere end for det tidligere hus, men efter de erfaringer vi netop har fået som følge af brandskaden, har vi skærpet vores acceptpolitik for halmhuse, idet vi som hovedregel ikke ønsker at forsikre sådanne ejendomme.

Vi har dog valgt at tilbyde at forsikre vores kundes nye halmhus, men til en noget højere præmie end tidligere, idet vi vurderer, at den samlede risiko er væsentlig større for dette halmhus end for mere traditionelle villaer.

Det skal bemærkes, at vi naturligvis er vidende om, at huset ikke har strå eller halm som yderste beklædning af selve taget, men dette forhold har ingen indflydelse på vores præmiefastsættelse af det konkrete hus.

I henhold til det ovennævnte kan vi derfor ikke efterkomme vores kundes ønske om en lavere præmie for halmhuset."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og må lægge til grund, at præmieforhøjelsen skyldes selskabets risikovurdering. Nævnet har intet grundlag for at anfægte denne, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen