667/03

Den 17. marts 2003 blev i sag nr. 58.935:

xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xxxx xx xx
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring med bagagedækning i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at udbetale erstatning for en bortkommet kuffert.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning under henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret og sandsynliggjort skaden.

Klageren har ved skadeanmeldelse af 28/9 2000 anmeldt, at hans kuffert forsvandt den 7/9 2000 under flytransport mellem Kreta og København. Af skadeanmeldelsen fremgår det, at kufferten indeholdt følgende effekter:

"**Bilag nr.**	**Beskrivelse af indholdet**	**pris**
1	Bulgari, lanca & ph. Spray og parfume	577,00 Dkk
2	Fragile, EDT, Rush spray, deo og Edt.	1064,00 Dkk
3	Frakke (Marlboro Classics)	1499,00 Dkk
4	Skjorte (Polo-Ralph Lauren)	1999,00 Dkk
5	Hugo Boss bukser og skjorte	2398,00 Dkk
6	Accessories	700,00 Dkk
7	O-neck T-shirt	199,00 Dkk
8	Bukser shorts og t-shirt	249,90 Dkk

2. 58.935

9	Shorts og t-shirt	248,95 Dkk
10	shorts	499,00 Dkk
11	Læderjakke: 315.000,00 drakmer (græske penge) omregnet til det danske : 315000 : 44 =	7.159,00 Dkk
12	*silkebukser og silkeskjorte : 50.000,00 baht (thailandske penge) omregnet til det DKK. 50000: 4,51 =	11.086,00 Dkk
13	*Jakkesæt (specielle designet) 100 % silke 2 x 30.000,00 baht omregnet til DKK: 60.000: 4,51 =	13.303,00 Dkk
	I alt	**40.982,00 DKK**

* Da jeg var i Thailand i marts 2000, fik jeg syet nogle specielle sommertøj lavet af 100 % silke."

Klagerens advokat har ved klageskrivelse af 10/7 2002 bl.a. anført:

"Det gøres gældende, at skadelidte i fornødent omfang er fremkommet med dokumentation.

Sagen har af forsikringsselskabet været anmeldt til Kriminalpolitiet, der har videregivet sagen til Statsadvokaten for København.

Statsadvokaten for København har ved skrivelse af 25.1.2002 (kopi vedlagt) bekræftet, at skadelidte har fremlagt kvitteringer for de anmeldte effekter. Man har ganske vist fundet at regninger vedrørende tøj købt i Thailand kunne være falske, men man har ikke fundet grundlag for at forfølge sagen og har ikke konkrete holdepunkter for denne antagelse, der i det hele bestrides af skadelidte.

Herefter gøres det gældende, at forsikringsselskabet gennem kriminalpolitiet og Statsadvokaten nu har fået gennemført den prøvelse af anmeldelsen, som man har ønsket, og da undersøgelsen ikke har påvist, at der er noget galt med skadelidtes dokumentation, er selskabet forpligtet til at erstatte skadelidte dennes tab, da opgørelsen herefter ikke lader sig anfægte."

3. 58.935

I selskabets skrivelse af 30/7 2002 til nævnet hedder det bl.a.:

"Forsikringstager har tegnet en hjemforsikring pr. 24.5.2000 med en forsikringssum i 2000 på 400.000 kr., hvoraf bagagedækningen udgør 10 % heraf, dvs. 40.000 kr. Forsikringstagers krav udgør 40.982 kr.

En forsikringstager skal sandsynliggøre og dokumentere sit tab og sin berettigelse til erstatning.

Af forsikringstagers liste over bortkomne genstande fremgår 13 punkter. Vi har modtaget dokumentation for alle genstande, men vi er af den klare opfattelse, at i hvert fald for punkterne 12 og 13 er regningerne - angiveligt fra butikker i Thailand - falske. Vi har gennem Den Danske Ambassade søgt at få verificeret regningerne for pkt. 12 og 13, og begge forretninger har skriftligt bekræftet, at ingen af regningerne er udstedt i deres forretninger.

Efter gennemgang af anmeldelse besluttede vi at anmelde vor forsikringstager til politiet. Statsadvokaten har besluttet ikke at rejse tiltale mod vor forsikringstager. Samtidig har Statsadvokaten meddelt, at Politidirektøren og Statsadvokaten er enige om, at der foreligger en rimelig formodning for, at regningerne fra Thailand er falske.

Vi finder, at forsikringstager ved hjælp af falske dokumenter søger at opnå vinding hos Topdanmark. Idet vi således ikke finder det dokumenteret, dels at en kuffert er bortkommet, dels at den har indeholdt de angivne genstande, har forsikringstager ikke løftet bevisbyrden for rigtigheden af det krav, forsikringstager rejser mod Topdanmark.

Forsikringstagers advokat skriver i klagen til ankenævnet, at han finder, at politiets vurdering af sagen viser, at der ikke er noget galt med skadelidtes dokumentation. Dette er ikke korrekt, idet politiet har besluttet at opgive at rejse tiltale, idet 'gennemførelsen af en bedragerisag vedrørende det thailandske tøj vil medføre omkostninger og vanskeligheder, der ikke står i rimeligt forhold til sagens forventede udfald'. Politiet tager således alene stilling til det strafferetlige i sagen. Denne stillingtagen har ikke sammenhæng med, om dokumentationen er tilstrækkelig som grundlag for en erstat-

ningsudbetaling, og slet ikke, når der stadig er rimelig formodning om, at regningerne er falske.

Vi skal derfor fastholde, at forsikringstager ikke har dokumenteret og sandsynliggjort skaden."

Klagerens advokat fastholder, at det ikke er bevist, at fakturaerne udstedt i Thailand er falske. Hertil bemærker klagerens advokat, at klageren har modtaget fakturaerne i den tro, at de var ægte og at et eventuelt falskneri således er sket i Thailand uden klagerens vidende, hvilket også kan forklare, at man i forretningerne ikke vil vedkende sig de udstedte fakturaer. Dette forhold bør ifølge klagerens advokat ikke komme klageren til skade, når der i øvrigt kun er tale om formodninger om falskneri og når det lægges til grund, at klageren ikke har haft noget kendskab hertil, eller har haft nogen grund til at betvivle ægtheden. På denne baggrund fastholder klagerens advokat, at selskabet således, som sagen er oplyst, er forpligtet til at udbetale fuld erstatning til klageren.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**17 Forsikringssum**

Bagageforsikringen dækker med indtil 10 % af forsikringssummen for indboet.

...

19 Hvilke skader er dækket

Det er de skader, som er nævnt i 'Oversigt over indboforsikringens dækning'."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at der består en sådan uklarhed om, hvorvidt og i givet fald hvilken erstatning klageren er berettiget til, at afgørelsen heraf ikke kan træffes på det foreliggende grundlag. Afgørelsen heraf beror på en nærmere bevisførelse, som ikke kan ske for nævnet, men i givet fald må ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen