667/03

Den 17. marts 2003 blev i sag nr. 58.940:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxx

mod

International
Health Insurance
danmark a/s
Palægade 8
1261 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har tegnet årsrejseforsikring i International Health Insurance Danmark A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatningsrejse.

Selskabet har afvist at yde erstatningsrejse under henvisning til, at der ikke foreligger dokumentation for lægeordineret indendørs ophold.

Af sagens akter fremgår det, at klageren var på ferie i perioden 26/5 2002 til 9/6 2002.

I klageskrivelse af 11/7 2002 har klageren bl.a. anført:

> "Jeg kom til skade i Grækenland søndag den 26.05.02 idet jeg allerede 4 timer efter ankomsten faldt på et fortov, hvor der var større niveauforskelle. Jeg havde derefter større smerter i venstre fod, der hævede op, endvidere havde jeg slået højre knæ, hvor der var flere hudafskrabninger. Støttet af min mand humpede jeg tilbage til hotellet, og næste dag kontaktede vi via Århus Charter en læge der sendte mig til en røntgenundersøgelse af foden, hvorved der blev konstateret et brud svarende til 5. mellemfodsknogle. Jeg blev derefter henvist til en praktiserende ortopædkirurg, der anlagde en cirkulær gipsbandage gående fra tæerne til lige under knæet. Gipsbanda-

gen blev forsynet med en gummihæl, således at jeg kunne gå på toilettet, men ellers fik jeg besked om ikke at gå på benet de næste 30 dage. Rejseselskabet skaffede mig en enkelt krykke. Den første uge opholdt jeg mig på værelset med benet løftet, da det ellers hævede når det kom nedad og endvidere havde jeg smerter i det højre knæ, men kunne ved hjælp af krykken selv gå på toilettet. Senere var jeg i stand til med elevator og støttet af dels min mand dels krykken at komme med ned til spisning på hotellet. Den næstsidste dag var jeg atter hos ortopædkirurgen, der klippede gipsen op og udfærdigede en attest således at jeg kunne komme hjem med charterflyet, hvor jeg fik en egnet plads. Efter hjemkomsten var jeg på Farsø Sygehus og fik gipsen af, fik foretaget kontrolrøntgenundersøgelse og fik derefter anlagt en 'Walker' gåstøvle som blev fjernet da jeg kom til kontrol 2 uger senere."

Selskabet indhentede klagerens skadejournal fra Kirurgisk Afdeling Farsø Sygehus, hvoraf det fremgår, at klageren blev behandlet af en græsk ortopædkirurg som anlagde gågips. Selskabet har på baggrund af oplysningerne vurderet, at klageren ikke opfyldte betingelserne for erstatningsrejse. Selskabet afviste derfor at yde forsikringsdækning.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse.

Det fremgår af sagens akter, at selskabet har dækket udgift til telefonopkald med 26,03 kr.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**9 Erstatningsrejse**

...

9.2

Selskabet yder erstatning til en ny rejse til den skadelidte forsikrede, hvis dennes påbegyndte rejse bliver ødelagt som følge af:

d) at den behandlende læge har ordineret forsikrede indendørs ophold i ferieboligen i mere end halvdelen af den planlagte rejseperiode på grund af akut sygdom (jf. dog § 5.5) eller tilskadekomst. Perioden beregnes først fra første dokumenterede lægebesøg.

3. 58.940

Det er en betingelse, at forsikrede fremskaffer en lægeerklæring fra den behandlende læge i udlandet. Erklæringen skal indeholde en diagnose og angive perioden for sygeperioden/indendørsopholdet. I tvivlstilfælde vil afgørelsen blive truffet af selskabets læge, evt. i samråd med behandlende læge i udlandet."

Nævnet udtaler:
Uanset affattelsen af forsikringsbetingelserne finder nævnet, at selskabet ikke er berettiget til at afslå at yde klageren erstatningsrejse alene med henvisning til, at klageren ikke har opfyldt det formelle krav om lægeordineret sengeleje/indendørs ophold. Det afgørende i så henseende finder nævnet må være, om klageren på grund af sin sygdom rent faktisk var nødsaget til at holde sengen eller opholde sig indendørs.

Nævnet finder imidlertid, at det ikke på det foreliggende grundlag er sandsynliggjort, at klageren på grund af sygdommen har været nødsaget til at opholde sig indendørs i mere end halvdelen af rejseperioden, og nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde erstatningsrejse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen